

# Desigualdades Políticas

---

ORIGENES,  
DIMENSIONES,  
MANIFESTACIONES.

CIDE. Primavera 2021.

## I. PRESENTACIÓN

Este curso explora procesos de estratificación política de sociedades contemporáneas. A través de la discusión de estudios sobre socialización y representación política, busca identificar y comprender procesos de desigualdad de (1) género, (2) clase, (3) raza y etnicidad, y (4) edad en niveles de (a) involucramiento, (b) participación, (c) influencia y (d) representación política. El curso hace un énfasis especial de estos procesos en América Latina.

La investigación de diferencias sociales en atributos políticos ha sido una pregunta de investigación clásica en la sociología política contemporánea. Sin embargo, los resultados de estas investigaciones han sido interpretados principalmente como evidencias relacionadas con “diferencias” entre distintos grupos sociales. En su lugar, este curso propone revisita estos resultados como reveladores de “desigualdades” políticas, subrayando el carácter fluido, socialmente construido, y normativamente indeseable de estas heterogeneidades. Este cambio de dirección busca usar y extender estas investigaciones para evaluar la calidad democrática de las democracias actuales, informar el diseño de políticas ciudadanas para mejorarla, y por último, explorar la relación potencial que variaciones en desigualdades de participación política han jugado en la expansión de las desigualdades económicas, educativas y sanitarias que identificadas por economistas y científicos sociales de otras disciplinas en años recientes.

El curso comienza explorando dónde y cómo se generan y reproducen desigualdades políticas. Posteriormente, continúa discutiendo dimensiones de desigualdad política relevantes en las sociedades contemporáneas, y concluye explorando cómo estas dimensiones de desigualdad se traducen en involucramientos, participaciones y representación política diferenciados.

### I. OBJETIVOS

El seminario explora las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son las dinámicas institucionales, sociales y cotidianas mediante las cuales se construyen, preservan y reproducen desigualdades políticas?
- ¿De qué manera el género, la edad, el estado socioeconómico, y factores raciales o étnicos generan trayectorias políticas diferenciadas?
- ¿Cuán políticamente desiguales son las democracias latinoamericanas?
- ¿Cuál es la relación que patrones recientes de desigualdad política guardan con la expansión de inequidades en otras dimensiones sociales a nivel global?
- ¿Pueden las desigualdades políticas modificarse a través de programas y acciones ciudadanas explícitas?
- ¿Cuáles son las fortalezas y desventajas de las metodologías con las que contamos para el estudio de la socialización política?

### II. ORGANIZACIÓN

El curso se organiza a partir de tres grandes bloques.

El primero de ellos discute dónde se genera la desigualdad política. El segundo identifica las características sociales alrededor de las cuales estas desigualdades se organizan, y el tercero explora cómo estas diferencias se manifiestan en atributos políticos específicos.

El curso finaliza discutiendo sinergias potenciales entre investigaciones empíricas de socialización política y teorías normativas de calidad democrática.

#### i. Introducción

(una semana).

Discute las contribuciones analíticas y normativas de adoptar un enfoque de desigualdad para el estudio de patrones de socialización política.

#### ii. Generadores de desigualdad

(cuatro semanas).

Identifica sitios generadores de diferencias políticas: la familia, la escuela, las interacciones cotidianas, y las reglas del sistema político formal.

#### iii. Dimensiones de desigualdad

(cuatro semanas).

Discute cómo atributos políticos relevantes se estratifican por estatus socioeconómico, edad, género, y raza y etnicidad.

#### iv. Manifestaciones

(cinco semanas)

Profundiza la manera en que comportamientos y atributos políticos a nivel individual relevantes para la calidad democrática se estructuran de manera desigual.

#### v. Conclusión

Sesión 15

Discute la conexión entre teorías democráticas normativas y estudios de socialización política, y la relación entre patrones de estratificación política y la expansión global de desigualdades económicas, educativas y de salud en tiempos recientes.

### III. EVALUACIÓN

La evaluación del desempeño de los participantes en el seminario se organiza de la siguiente manera:

#### 30% Memos

Los asistentes al curso deberán producir cuatro “memos”—documentos de no más de tres cuartillas que exploren reacciones personales sobre los materiales de lectura. Dos deben ser escritos entre las sesiones 1 y 8, y el resto entre las sesiones 9 y 15.

Los memos deben ser enviados por correo electrónico a todos los asistentes al seminario a más tardar a las doce de la noche del día anterior a sus sesiones.

Los memos no son resúmenes de los textos. Más que ser documentos acabados, deben ser pensados como borradores donde los estudiantes puedan poner sus propios intereses e inquietudes en diálogo con los textos para articular comentarios sustantivos, analíticos o metodológicos respecto a ellos.

#### 30% Participación en el seminario

Se considerará la frecuencia y calidad de la participación a lo largo del semestre (20%), así como el desempeño grupal de los participantes del seminario (10%)

La evaluación del desempeño de los asistentes al seminario estará más informada por la capacidad de comunicar eficientemente ideas originales y de entablar un diálogo significativo con los materiales de lectura y las intervenciones del resto de los asistentes que por la cantidad y el tiempo de las intervenciones.

#### 40% Elección de trabajo final o exámenes

Los estudiantes pueden optar por la realización de un trabajo final, o tomar dos exámenes a lo largo del semestre. Esta decisión debe ser comunicada durante la segunda sesión del seminario y será inamovible.

##### *Trabajo final*

- El trabajo final debe tener una longitud aproximada de quince cuartillas, y debe estar relacionado con los temas y discusiones generadas durante el seminario. Puede adoptar registros variados: una propuesta de investigación, exploraciones críticas sobre la literatura, o incluso trabajos interpretativos. Cualquier idea de trabajo final debe integrar una parte teórica y metodológica

desarrollada, e incluir evidencias que den plausibilidad empírica al argumento del documento.

Las siguientes fechas deben ser tomadas en cuenta. Salvo casos extraordinarios, estas fechas son inamovibles.

- *Hasta la semana 4.* Reuniones con el profesor sobre el tema y perfil del trabajo final.

- *Semana 9.* Entrega de un borrador conteniendo, como mínimo, un esquema de la organización del documento, y elaboración de una presentación interna de diez minutos.

El borrador y su presentación son una oportunidad para clarificar los argumentos y posturas que los trabajos finales tomarán. La evaluación de este borrador no está necesariamente relacionada con la evaluación del trabajo final.

- *Semana 7.* Presentaciones de avances de investigación ante los miembros del seminario.

- *Semana 16.* Presentaciones finales ante el seminario y un panel externo de críticos.

- *Una semana después.* Entrega de trabajos finales y aplicación de examen.

- *Exámenes*

Los estudiantes también pueden seleccionar tomar un examen que evaluará sus conocimientos sobre los materiales de lectura del seminario, y su capacidad para dialogar de manera constructiva, crítica y original con ellos. El examen se aplicará en la semana 15. Las preguntas se relacionarán con las lecturas acumuladas hasta la fecha de aplicación del examen. Las respuestas al examen deben ser entregadas electrónicamente a más tardar 72 horas después de haber sido entregado.

Los estudiantes que opten por un examen deberán también fungir como críticos de los borradores y trabajos finales de los integrantes del seminario, así como de sus respectivas exposiciones.

## V. RÚBRICA DE EVALUACIÓN

El desempeño de los participantes al seminario será evaluado usando la siguiente rúbrica:

10. Desempeño excepcional. La alumna demuestra un dominio específico, crítico y productivo de los textos asignados. Refleja un dominio conceptual de sus aparato terminológico, y usa profunda, eficiente y originalmente los textos revisados en el seminario para proyectar interpretaciones y tesis originales.
9. Desempeño muy bueno, indicativo de un conocimiento sólido de los temas del curso, un uso aceptable de su terminología técnica, y la capacidad de identificar problemas o agendas de investigación relevantes a partir de las ideas presentadas en los textos.
8. Desempeño adecuado. La alumna demuestra un conocimiento general de los temas del curso, una familiaridad con su terminología básica, y es capaz de dialogar con sus sus ideas principales.
7. Desempeño suficiente, demostrando un conocimiento fragmentado pero general sobre las ideas presentadas en el curso, un uso mínimamente aceptable de su terminología básica, y la capacidad de entablar diálogos aislados con ciertas ideas de los textos revisados.
6. Desempeño mínimamente aceptable, mostrando familiaridad parcial con las ideas principales del curso, y capacidad para detectar y comentar sus ideas más esenciales. Al mismo tiempo, la alumna demuestra lagunas analíticas o de conocimiento sustantivo suficientes para considerar aconsejable la repetición del seminario
- ≤5. Desempeño insuficiente, indicativo de lagunas suficientemente grandes para considerar necesario volver a participar en el seminario.

## VI. CONSIDERACIONES LOGÍSTICAS

- El formato del curso es el de un seminario. La lectura de los textos asignados y la asistencia puntual al curso, así como la participación en el mismo son obligatorios e indispensables para el buen desarrollo del curso.

# Calendario de Lecturas

---

Las lecturas buscan equilibrar discusiones teóricas con análisis empíricos, e incluyen en la medida de lo posible versiones en español. Las lecturas en forma de artículos deben ser leídas en su totalidad; en el caso de libros, las secciones específicas para leer se especifican en cada caso.

Cada semana está dedicada a la discusión de un tema específico sobre estratificación política. Discutiremos cada uno de estos temas en dos sesiones diferentes, con hasta tres lecturas obligatorias en cada una de ellas.

*Temas:*

## I. Introducción

---

1. Generadores de desigualdad

### I. ¿Dónde se produce la desigualdad?

---

2. Familia
3. Sistema Educativo
4. Cotidianidad
5. Sistema Político

### III. ¿Qué factores sociales estructuran la desigualdad?

---

6. Género
7. Edad
8. Estado socioeconómico
9. Raza y etnicidad

### III. ¿Cómo se expresa la desigualdad política?

---

10. Eficiencia discursiva
11. Interés e involucramiento político
12. Participación política directa
13. Acceso político
14. Representación política

## V. Conclusión

15. Desigualdad política e inequidades sociales.
  16. Presentación de trabajos finales
-

## SEMANA 1

---

### Diversidad en atributos políticos: ¿diferencias o desigualdades?

La primera sesión del seminario está dedicada a evaluar el valor agregado la adopción de enfoque de desigualdad para el estudio de comportamientos políticos.

Nuestro punto de partida es *The Civic Culture*, un estudio clásico de Sidney Verba y Gabriel Almond pionero en la identificación de diferencias sociales en orientaciones políticas, y en interpretarlas como heterogeneidades idiosincráticas, inflexibles, y asociadas con patrones “culturales” poco interrelacionados entre sí. Esta conceptualización hacía difícil estudiar estas heterogeneidades como desigualdades construidas a partir de procesos de estratificación política interrelacionadas, y de una manera relacionada, la participación de la literatura sobre socialización política como instrumento para la evaluación del estado democrático de las sociedades contemporáneas. En la teoría democrática reciente, el concepto de “igualdad política” ha sido señalado como un parámetro de evaluación normativa importante. Para adentrarnos en ese argumento, revisamos la discusión que Ronald Dworkin hace sobre el concepto de “equidad política”.

En la segunda sesión comenzamos a revisar cómo los estudios de socialización política pueden reorientarse para el estudio empírico de la equidad política. Comenzamos con una revisión de Jeff Manza sobre la manera en que la “inequidad política” ha sido recientemente estudiada en las ciencias sociales, y un estudio de Klesner sobre diferencias en participación política recientes en México.

#### Primera Sesión

- Verba, Sidney, y Gabriel Almond. 1963. *The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University. Capítulo 13 (“Group Differences in Political Orientation”), 377-401.
- Dworkin, Ronald. 2002 [1987] “Political Equality”. Pp. 184-211 en Ronald Dworkin, *Sovereign Virtue. The Theory and Practice of Equality*. Cambridge: Harvard University.

#### Segunda Sesión

- Manza, Jeff, 2015. “Political Inequality”. Pp. 1-17 en *Emerging Trends in the Social and Behavioral Sciences*. Editado por Robert Scott and Stephen Kosslyn. Hoboken: John Wiley and Sons.
- Klesner, Joseph. 2009. “Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico.” *Latin American Politics and Society* 51(2): 59-90.

#### Otras Lecturas

- Verba, Sidney. 2003. “Would the Dream of Political Equality Turn out to be a Nightmare?” *Perspectives on Politics* 1(4): 663-679.
- Rousseau, Jean Jacques. 1923 [1755]. *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres*. Madrid: Calpe. Segunda parte, pp. 63-100.
- Miller, Joseph. 2003. “J.S. Mill on Plural Voting, Competence and Participation.” *History of Political Thought*. 24(4): 647-667.
- Habermas, Jürgen. 1996. *Facticidad y Validez*. Madrid: Trotta. Capítulo 8 (“Sociedad Civil y Esfera Política Pública”), 407-468.

## SEMANA 2

---

### Familia y transmisión intergeneracional

¿Cuáles son las instituciones y sitios de interacción social que generan y reproducen desigualdades políticas? En esta sesión comenzamos a explorar esta pregunta revisando el impacto que tiene la familia como sitio de socialización política y la manera en que funge, en este rol, como uno de los primeros sitios generativos de desigualdad sociopolítica.

Una línea clásica de investigación en este sentido ha sido el estudio de las relaciones entre las características de los padres y los atributos políticos de su descendencia. En la primera sesión, el estudio de Neundorf, Smets, y García-Albacete sobre la conexión entre los antecedentes socioeconómicos de los padres y el interés político de adolescentes y jóvenes adultos nos acercan a este enfoque. Verba, Burns, y Schlozman amplían el horizonte temporal de este argumento al estudiar la asociación entre características parentales y atributos políticos más allá de la juventud.

En la segunda sesión revisamos estudios alineados con líneas de estudio enfocadas al estudio de patrones de socialización familiar complementarios a la de la transmisión parental directa. Dinas explora cómo familias altamente politizadas son también aquellas relacionadas con mayores diferencias políticas entre padres e hijos. McDevitt y Chaffee, por otra parte, nos muestran que los hijos también pueden moldear los comportamientos políticos de sus padres. En la clase discutimos las implicaciones potenciales de estos hallazgos para entender procesos de desigualdad a lo largo del tiempo.

#### Primera Sesión

- Neundorf, Anja, Kaat Smets, y Gema García-Albacete. 2013. "Homemade citizens: The development of political interests during adolescence and young adulthood." *Acta Politica* 48(1): 92-116.
- Verba, Sidney, Nancy Burns, and Kay Lehman Schlozman. 2003. "Unequal at the Starting Line." *American Sociologist* 34(1-2): 45-69.

#### Segunda Sesión

- Dinas, Elias. 2014. "Why Does the Apple Fall From the Tree? How Early Political Socialization Prompts Parent-Child Dissimilarity." *British Journal of Political Science* 44(4): 827-852.
- McDevitt, Michael, y Steven Chaffee. 2010. "From Top-Down to Trickle-Up Influence: Revisiting Assumptions about the Family in Political Socialization." *Political Communication* 19(3): 281-301.

#### Otras Lecturas

- Jennings, Kent, Laura Stokes, y Jake Bowers. 1999. "Politics across Generations: Family Transmission Reexamined." *Journal of Politics* 71(3): 782-799.
- Diemer, Matthew. 2012. "Longitudinal Roles of Parental Political Socialization and Youth Sociopolitical Development." *American Journal of Community Psychology* 50: 246-256.
- Dahlgaard, Jens Olav. 2018. "The Causal Effect on Turnout of Parenting a Newly Enfranchised Voter." *American Political Science Review* 112(3): 698-705.
- McIntosh, Hugh, Daniel Hart, y James Youniss. 2007. "The Influence of Family Political Discussion on Youth Civic Development. Which Parent Qualities Matter?" *PS: Political Science and Politics* 40(3): 495-499.
- Beck, Paul Allen, y Kent Jennings. 1991. "Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations." *Journal of Politics* 53(3): 742-763.
- Plutzer, Eric, y John Zipp. 2001. "Class, Gender, and the Family Unit: A Dynamic Model of Stratification and Class Politics." *Social Science Research* 30(3): 426-448.
- Segovia, Rafael. 1975. *La politización del niño mexicano*. Ciudad de México: El Colegio de México. Capítulo 1 ("El Interés por la política"): 11-23.
- Huerta, Juan Enrique. 2009. "Formación ciudadana y actitudes hacia la participación política en escuelas primarias del noreste de México." *Revista mexicana de investigación educativa* 14(40): 121-145.

## SEMANA 3

---

### Sistema educativo

¿La escuela reproduce, amplifica, o disminuye divergencias políticas producidas dentro de la familia?

En la primera sesión revisamos dos etnografías clásicas sobre dinámicas escolares. Una de ellas estudia un internado de élite en los Estados Unidos (Khan), y otra una preparatoria de alumnos de clase media y obrera en el Reino Unido (Willis). Discutiremos la manera en que los patrones de comportamiento y aprendizaje en estas escuelas dejan entrever la generación de recursos y hábitos políticos diferenciados entre sus alumnos. Estos textos también servirán para desarrollar una breve discusión metodológica sobre la valía de los trabajos etnográficos para el estudio de comportamientos políticos.

En la segunda sesión leemos una necesariamente pequeña selección de los muchos estudios sobre socialización política en las escuelas. Discutiremos un texto comparativo reciente sobre el rol de la segregación socioeconómica en sistemas educativos como amplificador de desigualdades políticas (Janmaat). Neundorf, Niemi, y Smets, por otra parte, exploran cómo clases formales de educación cívica pueden ayudar a desarrollar el involucramiento político de quienes no han adquirido este hábito en la familia. Finalmente, en un texto provocativo, Kam y Palmer introducen un tema de debate reciente en la literatura de la socialización política: ¿el nivel educativo de una persona incide directamente en sus niveles de participación política o es, por el contrario, un mero indicador de experiencias sociales específicas a través de las cuales las personas se activan políticamente?

#### Primera Sesión

- Khan, Shamus, 2011. *Privilege. The Making of An Adolescent Elite at St. Paul's School*. Princeton: Princeton University. Introducción y Conclusión: 1-18, 193-201.
- Willis, Paul, 2011. *Aprendiendo a Trabajar. Cómo los chicos de la clase obrera consiguen trabajos de clase obrera*. Madrid: Akal. Capítulo 3 ("Forma clasista e institucional de la cultura"), 66-105.

#### Segunda Sesión

- Janmaat, Jan Germen. 2020. "School Social Segregation and Social Inequalities in Political Engagement Among 16 to 20 Year Olds in Fourteen Countries." *Research Papers in Education*, 1-22.
- Neundorf, Anja, Richard Niemi, y Kaat Smets. 2016. "The Compensation Effect of Civic Education on Political Engagement: How Civic Classes Make up for Missing Parental Socialization." *Political Behavior* 38: 921-949.
- Kam, Cindy, y Carl Palmer. 2008. "Reconsidering the Effects of Education on Political Participation." *Journal of Politics* 70(3): 612-631.

#### Otras Lecturas

- Paulsen, Ronnelle. 1991. "Education, Social Class, and Participation in Collective Action." *Sociology of Education* 64(2): 96-110.
- Gimpel, James, Celeste Lay, y Jason Schuknecht. 2003. *Cultivating Democracy. Civic Environments and Political Socialization in America*. Washington: Brookings Institution. Capítulo 6 ("Schools, Civic Education, and Political Socialization."), 45-168.
- Fine, Michelle. 1991. *Framing Dropouts: Notes on the Politics of an Urban High School*. Syracuse: SUNY. Capítulo 8 ("Public Schools as a Public Sphere"), 179-293.
- McFarland, Daniel, y Reuben Thomas. 2006. "Bowling Young. How Youth Voluntary Associations Influence Adult Political Participation." *American Sociological Review* 71(2): 401-425.
- Mayer, Alexander. 2011 "Does Education Increase Political Participation?" *Journal of Politics* 73(3): 633-645.



## SEMANA 4

### Cotidianidad: hábitos, significados y medios.

En esta sesión discutimos textos que nos muestran cómo los significados, hábitos y patrones de acción que estructuran nuestra vida cotidiana—el sentido que la sociología contemporánea da al término “cultura”—reproducen relaciones inequitativas de poder.

Comenzamos revisando el estudio de Smith-Lovin y Brody sobre patrones diferenciados de interrupción en conversaciones entre hombres y mujeres. Los resultados de su investigación sugieren que incluso las dinámicas sociales más cotidianas y alejadas del ambiente político formal están expuestas a estar estructurados de manera desigual. Desde una perspectiva teórica y sustantiva completamente diferente, Michael Warner elabora un argumento similar. En su estudio sobre “públicos” y “contrapúblicos”, comenta la manera en que la esfera pública de las sociedades liberales, aún al estar teóricamente predicadas en una concepto igualitario de ciudadanía, acaban generando sesgos de participación, involucramiento y legitimación política en la medida en que ciertas identidades—en particular, la de “hombre”—se imaginan como más cercanas al territorio de lo público que otras —por ejemplo, la de “mujer” —.

En la segunda sesión discutir el papel que juegan los medios de comunicación—uno de los vehículos de transmisión de significado político más relevantes — en el desarrollo de posturas políticas diferenciadas. Lo hacemos al revisar una investigación de Schiff sobre diferencias de contenido y enfoque de noticias políticas diseminadas entre tabloides populares y periódicos de referencia en Brasil. Por último, a través del estudio de Nina Eliasoph sobre la manera en que la policía incide en conversaciones cotidianas en distintos grupos sociales, exploramos la manera en que “estilos” de interacción relacionados con niveles educativos y antecedentes socioeconómicos particulares generan oportunidades diferenciadas de involucramiento político aún en presencia de un nivel de interés similar.

#### Primera Sesión

- Smith-Lovin, Lynn, y Charles Brody. 1989. “Interruptions in Group Discussions: The Effects of Gender and Group Composition.” *American Sociological Review* 54 (3): 424-435.
- Warner, Michael. 2005. *Publics and Counterpublics*. New York: Zone Books. Capítulo 1 (“Public and Private”), 21-64.

#### Segunda Sesión

- Schiff, Frederick. 1996. “The Dominant Ideology and Brazilian Tabloids: News Content in Class-Targeted Newspapers.” *Sociological Perspectives* 39(1): 175-206.
- Eliasoph, Nina. 1998. *Avoiding Politics. How Americans Produce Apathy in Everyday Life*. Capítulos 5 y 6 (“Creating ignorance and memorizing facts” y “Strenuous disengagement and cynical chic solidarity”), 131-164.

#### Otras Lecturas

- Harris-Lacewell, Melissa Victoria. 2004. *Barbershops, Bibles, and BEET*. Princeton: Princeton University. Capítulo 3 (“Black Talk, Black Thought: Evidence in National Data”), 79-109.
- Eliasoph, Nina. 1990. “Political Culture and the Presentation of a Political Self.” *Theory and Society* 19: 465-490.
- Buford May, Reuben. 2001. *Talking at Trena’s: Everyday Conversations at an African American Tavern*. New York: New York University. Capítulo 7 (“The Paradox”), 163-172.
- Cramer Walsh, Katherine. 2004. *Talking about Politics. Informal Groups and Social Identity in American Life*. Chicago: University of Chicago. Capítulo 3 (“The Social Practice of Informal Political Talk”), 34-52.
- Gamson, Robert. 1992. *Talking Politics*. Cambridge: Cambridge University. Capítulo 4 (“Agency”), 59-83.
- Karlson, Michael Bo. 2016. “Goodbye politics, Hello Lifestyle. Changing News Topics in Tabloid, Quality, and Local Newspaper Websites in the UK and Sweden from 2002 to 2012.” *Observatorio* 10(4):150-165.
- Lay, Celeste. 2006. “Learning About Politics in Low-Income Communities. Poverty and Political Knowledge.” *American Politics Research* 34(3): 319-340.
- Abernathy, Penelope Muse. 2018. *The Expanding News Desert*. Chapel Hill: University of North Carolina, Capítulo 1 (“The Loss of Local News:What it Means for Communities”), 7-46.  
<https://www.usnewsdeserts.com/reports/expanding-news-desert/>

## SEMANA 5

---

### Sistema político

En esta semana discutimos cuatro investigaciones sobre cómo las características de un sistema político inciden en patrones diferenciados de comportamiento político.

Las investigaciones de la primera sesión investigan esta relación a nivel general. Verba, Nie, y Kim sugieren que en países con partidos políticos con sistemas de reclutamiento exhiben desigualdades de participación política menores. Michener, por el otro lado, explora cómo un arreglo federal incide en patrones diferenciados de politización.

En la segunda sesión revisamos textos que evalúan cómo políticas estatales específicas en la participación política. El texto de Fate evalúa si mecanismos de democracia participativa disminuyen brechas socioeconómicas en participación electoral. Firebaugh y Chen, por otro lado, nos muestran la manera en que políticas de expansión ciudadana (en este caso, la obtención del derecho a voto por las mujeres) aumentan la participación de quienes acceden a ella.

#### Primera Sesión

- Verba, Sidney, Norman Nie, y Jae-On Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. Cambridge: Cambridge University Press. Capítulo 7 ("Individuals and Institutional Forces: The Model Applied): 112-142.
- Michener, Jamila. 2018. *Fragmented Democracy. Medicaid, Federalism, and Unequal Politics*. Cambridge: Cambridge University. Capítulos 1 y 7 ("Medicaid, Political Life, and Fragmented Democracy" y "Federalism and Political Inequality"), 162-170.

#### Segunda Sesión

- Fatke, Matthias. 2014. "Participation and Political Equality in Direct Democracy: Educative Effect or Social Bias?". *Swiss Political Science Review* 21(1): 99-118.
- Firebaugh, Glenn, y Kevin Chen. 1995. "Vote Turnout of Nineteenth Amendment Women: The Enduring Effect of Disenfranchisement." *American Journal of Sociology* 100(4): 972-996.
- Zeglovits, Eva, y Martina Zandonella. 2013. "Political Interest of Adolescence Before and After Lowering the Voting Age. The Case of Austria." *Journal of Youth Studies* 16(8): 1084-1104.

#### Otras Lecturas

- Uggen, Christopher, y Jeff Manza. 2002. "Democratic Contraction? Political Consequences of Felon Disenfranchisement in the United States." *American Sociological Review* 67(6): 777-803.
- Ventura, Raphael. 2001. "Family Political Socialization in Multiparty Systems." *Comparative Political Studies* 34(6): 666-691.

## SEMANA 6

### Género

Después de explorar los sitios sociales donde se gestan desigualdades políticas, procedemos a examinar las dimensiones que estructuran estas inequidades. Esta semana está dedicada al género como factor de diferencias políticas.

En una investigación reciente, Cascio y Shenhav estudian el comportamiento de la brecha de participación política entre hombres y mujeres en los Estados Unidos a lo largo del siglo XX. Desposato y Norrander, por otra parte, nos proporcionan un panorama actual sobre esta brecha en Latinoamérica.

En la segunda sesión revisamos un par de textos orientados a entender cómo se construye esta brecha. Schlozman, Burns y Verba arguyen que las diferencias de género en participación política están relacionadas con desigualdades laborales entre hombres y mujeres. Por otro lado, Noonan explora la manera en que la transición democrática chilena produjo un marco más favorable el surgimiento de movimientos feministas, familiarizándonos con el papel que los contextos discursivos juegan para alentar o desalentar acciones políticas en nombre de grupos sociales políticamente desfavorecidos.

#### Primera Sesión

- Cascio, Elizabeth, y Na'ama Shenhav. 2020. "A Century of the American Woman Voter: Sex Gaps in Political Participation, Preferences, and Partisanship since Women's Enfranchisement" *Journal of Economic Perspectives* 34(2): 24-48.
- Desposato, Scott, y Barbara Norrander. 2009. "The Gender Gap in Latin America: Contextual and Individual Influences on Gender and Political Participation." *British Journal of Political Science* 39(1). 141-162.

#### Segunda Sesión

- Schlozman, Kay Lehman, Nancy Burns, y Sidney Verba. 1999. "What Happened at Work Today? A Multistage Model of Gender, Employment, and Political Participation." *Journal of Politics* 61(1): 29-53.
- Noonan, Rita. 1995. "Women Against the State: Political Opportunities and Collective Action Frames in Chile's Transition to Democracy." *Sociological Forum* 10: 81-111.

#### Otras Lecturas

- Iversen, Torben, y Frances Rosenbluth. 2008. "Work and Power: The Connection between Female Labor Force Participation and Female Political Representation." *Annual Review of Political Science* 11:479-495.
- Fox, Richard, and Jennifer Lawless. "If Only They'd Ask: Gender, Recruitment, and Political Ambition". *Journal of Politics* 72(2): 310-325.
- Gay, Claudine, y Katherine Tate. 1998. "Doubly Bound: The Impact of Gender and Race on the Politics of Black Women." *Political Psychology* 19(1): 169-184.
- Bejarano, Christina. 2013. *The Latina Advantage: Gender, Race, and Political Success*. Austin: University of Texas. Capítulo 2 ("Positive Interaction of Gender and Race/Ethnicity"), pp. 32-51.
- Auyero, Javier. 2000. *Poor people's politics*. Durham: Duke University. Capítulo 4 ("Eva Perón as a Public Performance"), 119-151.

## SEMANA 7

---

### Estatus socioeconómico

Esta semana revisamos cómo los comportamientos políticos se estratifican socioeconómicamente.

Booth y Seligson examinan diferencias de ingreso en participación política en América Latina. Teney y Haniquet, por otra parte, nos sensibilizan sobre el papel que juegan las redes interpersonales en el involucramiento político diferenciado de grupos sociales.

En la segunda sesión revisamos un par de trabajos cualitativos sobre cómo las experiencias y prácticas cotidianas de clase organiza orientaciones políticas. Gest estudia la manera en que las comunidades de clase trabajadora que han sufrido los efectos de la desindustrialización en los Estados Unidos han sido de- y re-politizados. Elwood, Lawson, y Nowak, por otra parte, describen como los comportamientos políticos de las comunidades son a menudo fenómenos contruados y orientados no de manera abstracta sino en relación con experiencias espaciales concretas.

#### Primera Sesión

- Booth, John, y Mitchell Seligson. 2010. "Inequality and Democracy in Latin America: Individual and Contextual Effects of Wealth on Political Participation." Pp. 94-124 en *Poverty, Participation, and Democracy. A Global Perspective*. Editado por Anirudh Krishna. Cambridge: Cambridge University.
- Teney, Celine, y Laurie Hanquinet. 2012. "High Political Participation, High Social Capital? A Relational Analysis of Youth Social Capital and Political Participation." *Social Science Research* 41(5): 1213-1226

#### Segunda Sesión

- Gest, Justin. 2016. *The New Minority. White Working Class Politics in an Age of Immigration and Inequality*. Oxford: Oxford University. Capítulo 7 ("Deprivations"), 149-172.
- Elwood, Sarah, Victoria Lawson, y Samuel Nowak. 2015. "Middle-Class Poverty Politics: Making Place, Making People". *Annals of the Association of American Geographers* 105(1): 123-143.

#### Otras Lecturas

- Gimpel, James, Celeste Lay, y Jason Schuknecht. 2003. *Cultivating Democracy*. Washington: Brookings Institution. Capítulo 2 ("Communities and Political Socialization."): 44-64.
- Peck Reece, 2019. *Fox Populism. Branding Conservatism as Working Class*. Cambridge: Cambridge University. Capítulo 1 ("How Rupert Murdoch, Roger Ailes, and Bill O'Reilly Remade Television News"), 40-84.
- Martin, Christopher. 2019. *How the Mainstream Media Abandoned the Working Class*. Ithaca: Cornell University. Capítulos 2 y 3 ("The Rise and Fall of Labor Reporting" y "The News Media's Shift to Upscale Audiences"), 47-108.
- Kriger, Miriam, y Juan Pablo Dukuen. 2017. "Haciendo de la necesidad virtud: socialización política y herencia familiar entre becarias de un colegio de clases altas (CABA)." *Pilquen* 20(3): 67-81.
- Hoskins, Bryony, y Jan Germen Janmaat. 2016. "Educational Trajectories and Inequalities of Political Engagement Among Adolescents in England." *Social Science Research* 56: 73-89.
- Carnes, Nicholas, y Noam Lupu. 2016. "Do Voters Dislike Working-Class Candidates? Voter Biases and the Descriptive Underrepresentation of the Working Class." *American Political Science Review* 110(4): 832-844.

## SEMANA 8

---

### Raza y etnicidad

Históricamente, la literatura sobre diferencias de tipo étnico y racial en participación política ha sido tradicionalmente más escasa que aquellas relacionadas con género y estatus socioeconómico. En años recientes, sin embargo, esta línea de investigación ha comenzado a recibir una mayor atención.

Comenzamos discutiendo un estudio de Campos y Rivas sobre desigualdades raciales de representación política en la democracia mexicana. Continuando este enfoque electoral, revisamos un estudio de Terkildsen sobre la manera en que votantes blancos evalúan a candidatos negros en los Estados Unidos.

En la segunda sesión revisamos estudios enfocados en lo que se conoce en la literatura como “interseccionalidad”—la manera en que combinaciones específicas raciales, de género y/o socioeconómicas producen resultados políticos diferenciados. García Bedolla estudia posiciones políticas de mujeres en comunidades étnicas de Los Ángeles. Salgado y Mendes Filho, por otra parte, exploran diferencias interseccionales entre raza y estatus socioeconómico en participación política en Brasil.

#### Primera Sesión

- Campos Vázquez, Raymundo, y Carolina Rivas Herrera. 2019. “El tono de piel de los representantes de elección popular en México.” Documento de Trabajo, El Colegio de México.
- Terkildsen, Nayda. 1993. “When White Voters Evaluate Black Candidates: The Processing Implications of Candidate Skin Color, Prejudice, and Self-Monitoring.” *American Journal of Political Science* 37(4): 1032-1053.

#### Segunda Sesión

- García Bedolla, Lisa. 2006. *Fluid Borders. Latino Power, Identity, and Politics in Los Angeles*. Berkeley: University of California Press: Capítulo 4 (“Why Vote? Race, Identity(es) and Politics”), 100-136.
- Salgado, Natália, y Fabrício Mendes Filho. 2009. “Race, Resources, and Political Participation in a Brazilian City.” *Latin American Research Review* 44(2): 59-83.

#### Otras Lecturas

- Pande, Rohini. 2003. “Can Mandated Political Representation Increase Policy Influence for Disadvantaged Minorities? Theory and Evidence from India.” *American Economic Review*, 93 (4): 1132-1151.
- Brubakers, Rogers, Margi Feischmidt, Jon Fox, y Liana Grancea. 2006. *Nationalist Politics and Everyday Ethnicity in a Transylvanian Town*. Princeton: Princeton University. Capítulo 7 (“Categories”): 207-238.
- Gay, Claudine. 2004. “The Effect of Black Congressional Representation on Political Participation.” *American Political Science Review* 95(3): 589-602.
- Moraes Silva, Graziella, y Barbara Grillo. 2019. “Seeing Whites: Views of Black Brazilians in Rio de Janeiro”. *Ethnic and Racial Studies* 43(4): 632-651.

## SEMANA 9

---

Presentaciones de mitad de semestre

## SEMANA 10

### Edad

Entre los factores sociales “clásicos” en la sociología y la literatura de socialización política, la edad es quizás la dimensión menos propicia para ser entendida como una fuente de desigualdad política. Sin embargo, a través de la existencia de edades mínimas para ser votado, es quizás el único tipo de desigualdad que continúa formando parte recurrente del aparato legal de gran parte de democracias contemporáneas.

Una de las ideas sobre las que suelen fundarse estas restricciones es el argumento de que los jóvenes son políticamente menos activos que los adultos. En la primera semana evaluamos este argumento. Comenzamos discutiendo una investigación de Melo y Stockemer que sugiere que las curvas de involucramiento político por edad difieren por tipo de participación política. Hart y Atkins, por otro lado, evalúan la “capacidad cívica” de adolescentes para poder incorporarse formalmente al sistema político de un país. Finalmente, Kim y McCarthy nos muestran que la no-participación de jóvenes en la política es fluida a lo largo del tiempo.

En la segunda sesión revisamos textos enfocados a estudiar cómo la participación política a lo largo del ciclo de la vida se estructura a partir de “eventos” biográficos específicos. Smets estudia si la despolitización de los jóvenes está relacionada con el hecho de que eventos tradicionalmente asociados con procesos de “maduración” tienden a ocurrir actualmente en edades menos jóvenes. De una manera similar, Stoker y Jennings investigan los efectos que el matrimonio tiene sobre la participación política. Por último, Serrat y Villar evalúan trayectorias de involucramiento político en adultos mayores en España en términos de los eventos biográficos que vivieron.

#### Primera Sesión

- Melo, Daniela, y Daniel Stockemer. 2014. “Age and Political Participation in Germany, France and the UK: A Comparative Analysis.” *Comparative European Politics* 12: 33-53.
- Hart, Daniel, y Robert Atkins. 2011. “American Sixteen- and Seventeen-Year Olds are Ready to Vote.” *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 633: 201-222.
- Kim, Hyun Woo, y John McCarthy. 2018. “Accounting for the Decreasing Willingness of US High School Seniors to Protest, 1976-2015.” *Social Currents* 5(6): 531-549.

#### Segunda Sesión

- Smets, Kaats. 2016. “Revisiting the Political Life-Cycle Model: Later Maturation and Turnout Decline Among Young Adults.” *European Political Science Review* 8(2): 225-249.
- Stoker, Laura, y Kent Jennings. 1995. “Life-Cycle Transitions and Political Participation: The Case of Marriage.” *American Political Science Review* 89(2): 421-433.
- Serrat, Rodrigo, y Feliciano Villar. 2020. “Lifecourse Transitions and Participation in Political Organisations in Older Spanish Men and Women.” *Ageing and Society* 40(10): 2174-2190.

#### Otras Lecturas

- Nie, Norman, Sidney Verba, y Jae-on Kim. 1974. “Political Participation and the Life Cycle.” *Comparative Politics* 6(3): 319-340.
- Oser, Jennifer, Marc Hooghe, y Sofie Marien. 2013. “Is Online Participation Distinct From Offline Participation? A Latent Class Analysis of Participation Types and Their Stratification.” *Political Research Quarterly* 66(1): 91-101.
- Lariscy, Ruthann Weaver, Spencer Tinkham, y Kaye Sweetser. 2011. “Kids These Days: Examining Differences in Political Uses and Gratifications, Internet Political Participation, Political Information Efficacy, and Cynicism on the Basis of Age.” *American Behavioral Scientist* 55(6): 749-764.
- Holt, Kristoffer, Adam Shehata, Jesper Strömbäck, y Elisabet Ljungberg. 2013. “Age and the Effects of News Media Attention and Social Media Use on Political Interest and Participation.” *European Journal of Communication* 28(1): 19-34

## SEMANA 10

---

### Oportunidades discursivas

En esta semana comenzamos la parte del seminario dedicada a explorar cómo las desigualdades políticas se manifiestan en procesos políticos específicos. En esta semana nos enfocamos en la manera en que diferencias de género y estatus socioeconómico obstruyen o facilitan la manera en que distintas comunidades (o “grupos de interés”, usando una terminología racionalista) incluyen sus agendas políticas como temas de discusión pública.

En la primera sesión comenzamos revisando la crítica que Nancy Fraser hace a la caracterización de la esfera pública de las democracias contemporáneas como un espacio de discusión neutro en términos de género. Telles y Flores, por otro lado, discuten la flexibilidad del término “blanco” como categoría etno-racial en Latinoamérica, y nos invitan a pensar la manera en que el carácter fluido de este término ha hecho más difícil la movilización colectiva para disminuir desigualdades raciales en la región. Por otro lado, Broockman investiga diferencias sobre percepciones de la opinión pública entre representados y representantes en las sociedades democráticas.

A través de la discusión de las investigaciones de Islas y Shriver, Alison, y Cable, en la segunda sesión revisamos investigaciones que discuten cómo sesgos sociodiscursivos —especialmente, aquellos que favorecen a ciudadanos de altos ingresos y aquellos identificados como “hombres” —obstruyen la capacidad de movilización y de generación de alianzas políticas de movimientos colectivos relacionados con otras identidades menos favorecidas.

#### Primera Sesión

- Fraser, Nancy. 1990. “Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy.” *Social Text* 25-26: 56-80.
- Telles, Edward, y René Flores. 2013. “Not Just Color: Whiteness, Nation, and Status in Latin America.” *Hispanic American Historical Review*. 93(3): 411-449.
- Broockman, David, y Christopher Skovron. 2018. “Bias in Perceptions of Public Opinion Among American Political Elites.” *American Political Science Review* 112(3): 542-563.

#### Segunda Sesión

- Shriver, Thomas, Alison Adams, y Sherry Cable. 2013. “Discursive Obstruction and Elite Opposition to Environmental Activism in the Czech Republic.” *Social Forces* 91(3): 873-893.
- Islas, Tania. 2020. “Glitter and graffiti: politicizing feminist labor in Mexico”. Documento de Trabajo. Department of Political Science, McGill University.

#### Otras Lecturas

- Loveman, Mara. 2009. “Whiteness in Latin America: Measurement and Meaning in National Census.” *Journal de la société des américanistes* 95(2):207-234.
- Holland, Jack, y Ben Fermor. 2020. “Race, Class, and Gender in Constructions and Contestations of US.” *National Identity, 2016-2018.* *Politics* 1-16.
- Huddy, Leonie, y Nayda Terkildsen. 1993. “Gender Stereotypes and the Perception of Male and Female Candidates.” *American Journal of Political Science* 37(1): 119-147.
- Lawless, Jennifer. 2004. “Women, War, and Winning Elections: Gender Stereotyping in the Post-September 11th Era.” *Political Research Quarterly* 57(3): 479-490.
- Herrnson, Paul, Celeste Lay, y Atiya Kai Stokes. 2003. “Candidate Gender, Campaign Issues, and Voter-Targeting Strategies.” *Journal of Politics* 65(1): 244-255.
- Reis, Elisa. 2005. “Perceptions of Poverty and Inequality among Brazilian Elites.” Pp. 26-56 en *Elite Perceptions of Poverty and Inequality*. Editado por Elisa Reis y Mick Moore. Londres: Zed.
- Kittilson, Miki Caul. 2010. “Comparing Gender, Institutions, and Political Behavior: Toward an Integrated Theoretical Framework.” *Perspectives on Politics* 8(1): 217-222.



## SEMANA 11

### Involucramiento político

Esta semana revisamos investigaciones que examinan desigualdades en el involucramiento político cotidiano de las personas.

Krishna discute diferencias cualitativas en involucramiento político al investigar si ciudadanos de ingresos económicos bajos apoyan menos a la democracia en la India. Fraile y Gómez, por otro lado, investigan diferencias de género en conocimiento político en América Latina. Finalmente, Farris y Holman investigan cómo factores relacionados con conexiones sociales ayudan a entender por qué las mujeres negras en los Estados Unidos muestran un nivel de involucramiento más elevado que el esperado a priori de acuerdo a su género y adscripción étnica.

En la segunda sesión Jennings nos sensibiliza hacia diferencias en consistencia ideológica entre “élites” políticas y el resto de la ciudadanía. Prior, por otra parte, investiga la manera en que cambios en la transmisión de noticias en las últimas décadas se han conectado con aumentos en la brecha socioeconómica en conocimiento y participación política.

#### Primera Sesión

- Kirshna, Anirudh. 2010. “Do Poor People Care Less for Democracy? Testing Individual-Level Assumptions with Individual Level Data From India.” Pp. 65-93 en *Poverty, Participation, and Democracy. A Global Perspective*. Editado por Anirudh Krishna. Cambridge: Cambridge University.
- Fraile, Marta, y Raúl Gómez. 2015. “Why Does Alejandro Know More About Politics than Catalina? Explaining the Latin America Gender Gap in Political Knowledge.” *British Journal of Political Science* 47: 91-112.
- Farris, Emily, y Mirya Holman. 2014. “Social Capital and Solving the Puzzle of Black Women’s Political Participation.” *Politics, Groups, and Identities* 2(3): 331-349.

#### Segunda Sesión

- Jennings, Kent. 1992. “Ideological Thinking Among Mass Publics and Political Elites.” *Public Opinion Quarterly* 56(4): 419-441.
- Prior, Markus. 2005. “News vs. Entertainment. How Increasing Media Choice Widens Gaps in Political Knowledge and Turnout.” *American Journal of Political Science* 49(3): 577-592.

#### Otras Lecturas

- Verba, Sidney, Nancy Burns, y Kay Lehman Schlozman. 1997. “Knowing and Caring about Politics: Gender and Political Engagement.” *Journal of Politics* 59(4): 1051-1072
- Coffé, Hilde, y Catherine Bolzendahl. 2010. “Same Game, Different Rules? Gender Differences in Political Participation.” *Sex Roles* 62(5-6): 318-333.
- Mayer, Jeremy, y Heather Schmidt. 2004. “Gendered Political Socialization in Four Contexts: Political Interest and Values Among Junior High School Students in China, Japan, Mexico, and the United States.” *Social Science Journal* 41: 393-407.
- Przeworski, Adam. 2010. “The Poor and the Viability of Democracy.” Pp. 125-146 en *Poverty, Participation, and Democracy. A Global Perspective*. Editado por Anirudh Krishna. Cambridge: Cambridge University.
- Fraile, Marta. 2011. “Widening or Reducing the Knowledge Gap?” Testing the Media Effects on Political Knowledge in Spain (2004-2006).” *International Journal of Press/Politics* 16(2): 163-184.
- Fierro, Jaime. 2020. “Indigenous People, Recognition, and Democracy in Latin America.” *Ethnic and Racial Studies* 43(15): 2746-2765

## SEMANA 12

---

### Participación política

¿Existen diferencias sociales en la proclividad para realizar manifestaciones y actos de protesta?

Somma, Bargsted y Sánchez exploran esta pregunta en Latinoamérica y encuentran que personas de distintos estratos socioeconómicos participan en tipos de movilizaciones colectivas cualitativamente diferentes. Holzner, por otra parte, estudia dinámicas de participación política en México desde su transición a la democracia.

En la segunda sesión, Espinal y Zhao exploran diferencias en participación política entre hombres y mujeres en Latinoamérica. Paredes, por otro lado, nos introduce a fenómenos relacionados con disparidades sociales dentro de movimientos sociales. Por último, Paschal investiga la manera en que la construcción de aparatos gubernamentales relacionados con la negritud en Brasil y Colombia han cambiado la estructura, objetivos y estrategias de organizaciones de la sociedad civil negra de dichos países.

#### *Sesión 1*

- Somma, Nicolás, Matías Bargsted, y Felipe Sánchez. 2020. "Protest Issues and Political Inequality in Latin America." *American Behavioral Scientist* 64(9): 1299-1323.
- Holzner, Claudio. 2007. "The Poverty of Democracy: Neoliberal Reforms and Political Participation of the Poor in Mexico." *Latin American Politics and Society* 49(2): 87-122

#### *Sesión 2*

- Espinal, Rosario, y Shanyang Zhao. 2015. "Gender Gaps in Civic and Political Participation in Latin America." *Latin American Politics and Society* 57(1): 123-138.
- Muñoz, Ismael, Maritza Paredes, y Rosemary Thorp. 2007. "Group Inequalities and the Nature and Power of Collective Action: Case Studies from Peru." *World Development* 35(11): 1929-1946.
- Paschel, Tianna. 2016. *Becoming Black Political Subjects. Movements and Ethno-Racial Rights in Colombia and Brazil*. Princeton: Princeton University. Capítulo 6 ("Navigating the Ethno-Racial State"), 153-188.

#### *Lecturas recomendadas*

- Dodson, Kyle. 2015. "Gendered Activism: A Cross-National View on Gender Differences in Protest Activity." *Social Currents* 2(4): 377-392.
- Molyneux, Maxine. 2002. "Gender and the Silences of Social Capital: Lessons from Latin America." *Development and Change* 33(2): 167-188.
- Van Dyke, Nella, Doug McAdam, y Brenda Wilhelm. 2006. "Gendered Outcomes. Gender Differences in the Biographical Consequences of Activism." *Mobilization* 5(2): 161-177.
- Klesner, Joseph. 2007. "Social Capital and Political Participation in Latin America: Evidence from Argentina, Chile, Mexico, and Peru." *Latin American Research Review* 42(2): 1-32.
- Casper, Brett Allen, y Scott Tyson. 2014. "Popular Protest and Elite Coordination in a Coup d'État." *Journal of Politics* 76(2): 548-564.
- Cederman, Lars Erik, Nils Weidmann, y Kristian Skrede Gleditsch. 2011. "Horizontal Inequalities and Ethnonationalist Civil War: A Global Comparison." *American Political Science Review* 105(3): 478-49.
- Simpson, Brent, Robb Willer, and Cecilia Ridgeway. 2012. Status Hierarchies and the Organization of Collective Action. *Sociological Theory*. 30(3): 149-166.

## SEMANA 13

### Representación burocrática y acceso político

Esta semana revisamos desigualdades socioeconómicas en estructuras burocráticas y acceso político. Comenzamos con un texto teórico de Pierre Bourdieu, uno de los sociólogos más influyentes del siglo XX, sobre la manera en que el “campo” político se estructura y refleja desigualdades sociales desarrolladas fuera de él. Faguet, Sánchez y Villaveces nos muestran las diferencias en política pública que estas desigualdades provocan al analizar los efectos de desigualdades socioeconómicas en programas de redistribución agraria en Colombia. Por último, Escobar-Lemmon y Taylor-Robinson analizan la representación de mujeres en puestos ministeriales de Latinoamérica.

En la segunda semana discutimos la manera en que el acceso político se organiza de manera diferente entre ciudadanos de altos y bajos ingresos al discutir un estudio sobre “networking” entre élites mexicanas, y una etnografía de Javier Auyero sobre clientelismo en Argentina.

#### Primera Sesión

- Bourdieu, Pierre. 1991. “Political Representation: Elements for a Theory of the Political Field”, pp. 171-203 en Pierre Bourdieu, *Language and Symbolic Power*. Oxford: Polity.
- Faguet, Jean-Paul, Fabio Sánchez, y Marta Juanita Villaveces. 2020. “The Perversion of Public and Distribution by Landed Elites: Power, Inequality, and Development in Colombia.” *World Development* 136.
- Escobar-Lemmon, María, y Michelle Taylor-Robinson. 2005. “Women Ministers in Latin American Government: When, Where, and Why?” *American Journal of Political Science* 49(4): 829-844.

#### Segunda Sesión

- Camp, Roderic. 2003. “Informal and Formal Networking among Elite Mexican Capitalists and Politicians.” *Comparative Sociology* 2(1): 135-154.
- Auyero, Javier. 2000. *Poor people's politics*. Durham: Duke University. Capítulo 5 (“How Shantytown Dwellers Perceive and Evaluate Political Clientelism”), 152-181.

#### Otras Lecturas

- Camp, Roderic. 1995. *Political Recruitment Across Two Centuries: Mexico, 1884-1991*. Austin: University of Texas. Chapter 6 (“Gender, Place, and Family in Leadership Credentials”), 156-193.
- Díez, Jordi. 2010. “The Importance of Policy Frames in Contentious Politics: Mexico’s National Antihomophobia Campaign”. *Latin American Research Review* 45(1): 33-54.
- Verba, Sidney, y Goldie Shabad. 1978. “Worker’s Councils and Political Stratification: The Yugoslav Experience.” *American Political Science Review* 72(1): 80-95.
- Smith, Peter. 1979. *Labyrinths of Power: Political Recruitment in Twentieth-Century Mexico*. Princeton: Princeton University. Capítulo 4 (“Social Background and Political Success”), pp. 104-132.

## SEMANA 14

---

### Representación democrática

Nuestra última semana sustantiva investiga desigualdades en representación democrática.

Luna y Zechmeister estudian diferencias socioeconómicas entre representados y representantes en Latinoamérica. Carnes y Lupu, por otro lado, discuten las consecuencias concretas que estos diferenciales de representación generan. Su investigación revisa el consenso de la literatura sobre la poca importancia que la representación de sectores de ingresos bajos por personas de ingresos bajos tiene sobre elaboración de políticas públicas al analizar la relación entre el origen socioeconómico de legisladores en Latinoamérica y sus votos.

En la segunda sesión revisamos textos relacionados con diferenciales de género en representación democrática. Iniciamos con un texto influyente de Kenworthy y Malami que examina desigualdades de género en representación alrededor del Mundo. Posteriormente discutimos un texto de Fox y Lawless que analiza mecanismos culturales (i.e. de percepción y significado) relacionados con la producción de esta desigualdad.

#### Primera Sesión

- Luna, Juan, y Elizabeth Zechmeister. 2005. "Political Representation in Latin America: A Study of Elite-Mass Congruence in Nine Countries". *Comparative Political Studies*. 38(4): 388-416.
- Carnes, Nicholas, y Noam Lupu. 2014. "Rethinking Comparative Perspectives on Class and Representation. Evidence from Latin America." *American Journal of Political Science* 59(1): 1-18.

#### Segunda Sesión

- Kenworthy, Lan, y Melissa Malami. 1999. "Gender Inequality in Political Representation. A Worldwide Comparative Analysis." *Social Forces* 78(1): 235-268.
- Fox, Richard, y Jennifer Lawless. 2010. "Gendered Perceptions and Political Candidacies: A Central Barrier to Women's Equality in Electoral Politics." *American Journal of Political Science* 55(1): 59-73.

#### Otras Lecturas

- Leal, David, Valerie Martínez Ebers, y Kenneth Meier. 2004. "The Politics of Latino Education: The Biases of At-Large Elections." *Journal of Politics* 66(4): 1225-1244.
- Franceschet, Susan, y Jennifer Piscopo. 2008. "Gender Quotas and Women's Substantive Representation: Lessons from Argentina." *Politics and Gender* 393-42.
- Hughes, Melanie. 2011. "Intersectionality, Quotas, and Minority Women's Political Representation." *American Political Science Review* 105(3): 604-620.
- Schwindt-Bayer, Leslie. 2010. *Political Power and Women's Representation in Latin America*. Oxford: Oxford University. Capítulo 6 ("Working in the District: Home Style."), 131-154.
- Barnes, Tiffany, y Gregory Saxton. 2019. "Working Class Legislators and Perceptions of Representation in Latin America". *Political Research Quarterly* 72(4): 910-928.

## SEMANA 15

---

### Tendencias contemporáneas de de desigualdad

Nuestra exploración sobre patrones de estratificación política termina poniéndola en diálogo con otros textos que han identificado divergentes paralelas en términos económicos (Piketty) y educativos (Chmielewski) e incluso de salud (ver Truesdale en “Otras Lecturas). En la segunda sesión exploramos las relaciones posibles entre estos patrones de desigualdad y los estrictamente políticos al discutir la investigación de Reeves y Mackenbach sobre la correlación entre desigualdades políticas y de salud. Por último, discutimos la manera en que la producción de conocimiento político se puede alinear mejor para poder seguir entiendo mecanismos de estratificación política e imaginar maneras de atenuar sus efectos permisivos.

#### Primera Sesión

- Piketty, Thomas. [2014]. *El capital en el siglo XXI*. Harvard: Harvard University. Capítulo 12 (“La desigualdad mundial de la riqueza en el siglo XXI”), 317-344.
- Chmielewski, Anna. 2019. “The Global Increase in the Socioeconomic Achievement Gap, 1964 to 2015.” *American Sociological Review* 84(3): 517-544.

#### Segunda Sesión

- Reeves, Aaron, y Johan P. Mackenbach. 2019. “Can Inequalities in Political Participation Explain Health Inequalities?” *Social Science and Medicine* 234: 1-21.
- Thompson, Dennis. 2008. “Deliberative Democratic Theory and Empirical Political Science”. *Annual Review of Political Science* 11: 497-520.

#### Otras Lecturas

- Truesdale, Beth, y Christopher Jencks. 2016. “The Health Effects of Income Inequality: Averages and Disparities.” *Annual Review of Public Health* 37: 413-30.
- Marien, Sofie, Marc Hooghe, Ellen Quintelier. 2010. “Inequalities in Non-Institutionalised forms of Political Participation: A Multi-Level Analysis of 25 Countries.” *Political Studies* 58: 187-213.

# SEMANA 16

---

## Presentaciones