

SOCIOLOGÍA DE LA CULTURA

PREMISAS,
SITIOS,
APLICACIONES,
CRÍTICAS.

I. PRESENTACIÓN

Este seminario presenta una introducción al estudio contemporáneo de la cultura desde una perspectiva sociológica. A través de la lectura y discusión crítica de ensayos clásicos, artículos seminales, y análisis contemporáneos, el curso explora cómo la cultura ha sido estudiada como “variable dependiente” y como “variable independiente” en procesos sociales relevantes. En particular, el curso hace énfasis en la relación entre cultura y comportamientos políticos, así como en su asociación con temas relacionados con poder, desigualdad, y estratificación social.

Desde la intimidad de una interacción romántica hasta la generación de protesta social, y desde un comportamiento individual hasta las acciones de grandes organizaciones, cualquier actor social participa y hace sentido de sí mismo a través de lo que comúnmente llamamos “cultura”: el entramado de significados, elementos cognitivos, y prácticas interactivas que guían las percepciones sociales de estos actores.

Aunque hoy es difícil imaginar voces escépticas sobre la importancia que la cultura juega en la configuración de procesos sociales, el reconocer que la cultura “importa” no equivale necesariamente a saber específicamente cómo alcanza esta relevancia. Durante mucho tiempo, la mayoría de los estudios sociológicos sobre la cultura se aproximaban a ella como una entidad monolítica y externamente constituida, y hacían uso de pocos argumentos concretos o evidencias empíricas específicas sobre la manera en que la cultura estructura comportamientos específicos. Una de las consecuencias de esta baja resolución analítica fue el distanciamiento gradual de la sociología de la cultura con campos como la ciencia política, que fue con el tiempo alineándose de manera sólida a un modelo de investigación social causal y directamente empírico.

Desde los ochenta, sin embargo, el estudio sociológico de la cultura ha sido revitalizado en la tradición estadounidense por trabajos que han directamente su objeto de estudio en la acción social, y que han comenzado a generar conocimientos específicos e interconectados sobre la manera en que la cultura incide en una sociedad. Este seminario busca introducir y discutir el panorama general de este nuevo enfoque hacia el estudio de la cultura.

II. OBJETIVOS

Sustantivamente, el seminario explora las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son (y cuáles no son) los canales mediante los cuales la cultura se convierte en un factor explicativo relevante?
- ¿Cuál es el repertorio de metodologías con las que contamos para estudiar empíricamente a la cultura?
- ¿Podemos disociar enfoques culturales y no culturales de explicación o interpretación social? ¿Debemos ver a la cultura como un eslabón originario en cadenas explicativas, o es ella misma capaz por sí misma de redistribuir recursos sociales e influir acciones individuales y colectivas?
- ¿Existe un espacio de diálogo entre agendas empíricas de investigación cultural y trabajos interpretativos de crítica cultural?

III. ORGANIZACIÓN

- ★ El curso está organizado en cuatro bloques. El primero de ellos discute las bases teóricas, disciplinares y metodológicas de la sociología de la cultura contemporánea. El segundo identifica la manera en que procesos culturales específicos inciden sobre resultados sociales de distintos niveles de agregación. A partir de estas bases, el tercer bloque revisa la influencia de procesos culturales en procesos relacionados con poder y desigualdad. Las últimas semanas se dedican a discutir las implicaciones normativas de estas discusiones.

1 Premisas

Semanas 1 y 2

Introducen el contexto disciplinar que enmarca la sociología de la cultura contemporánea, y presentan una breve introducción de herramientas cualitativas y cuantitativas para su investigación empírica.

2 Sitios: Niveles de análisis

Semanas 3-8

Exploran la manera en que la cultura incide en procesos sociales de distinto nivel de agregación, desde aquellos de nivel individual hasta otros de gran escala.

3 Aplicaciones

Semanas 9-13

Examinan trabajos que se aproximan a la cultura como “variable independiente”: ¿De qué manera la cultura incide en la acción estatal, la configuración de identidades políticas, la producción de acción colectiva, y la reproducción de desigualdad?

4 Críticas

Semanas 14 y 15

Discute sobre oportunidades de relacionamiento entre la investigación positiva de la cultura y teoría crítica y normativas sobre el estado de la cultura contemporánea.

IV. EVALUACIÓN

Formalmente, la evaluación del desempeño en el seminario se organiza a partir de los siguientes elementos:

30% Memos

Los asistentes al curso deberán producir cuatro “memos” – documentos de no más de tres cuartillas que discutan reacciones específicas sobre los materiales de lectura. Dos memos deben estar situados entre las sesiones 1 y 8, y el resto deben ser producidos entre las sesiones 9 y 15.

Los memos no son resúmenes de los textos. Más que ser documentos acabados, deben ser pensados como borradores de ideas en donde los intereses específicos de los asistentes al seminario puedan comenzar a entablar un diálogo teórico, analítico, o metodológico con sus lecturas.

30% Intervenciones en el seminario

Se considerará la frecuencia y calidad de la participación en el seminario. Estos parámetros serán medidos en términos de regularidad en la lectura crítica de los materiales, y de la participación activa en las discusiones del seminario.

La evaluación del desempeño está más informada por la capacidad de comunicar eficientemente ideas originales y de entablar un diálogo significativo con las lecturas y las intervenciones de otros asistentes que por la cantidad y tiempo de las intervenciones.

40% Elección de trabajo final o exámenes

Los estudiantes pueden optar por la realización de un trabajo final o tomar dos exámenes a lo largo del semestre. Esta decisión debe ser comunicada para la segunda sesión del seminario y será inamovible.

* Trabajo final

El trabajo final debe tener una longitud aproximada de quince cuartillas, y estar relacionado con temas discutidos durante el seminario. Puede adoptar registros variados: una propuesta de investigación, identificación y propuestas de resolución de limitaciones teóricas o empíricas en la literatura, o un ensayo

de crítica cultural. Cualquier idea de trabajo final debe integrar una parte teórica y metodológica, e incluir evidencias empíricas mínimas que doten de plausibilidad empírica a los argumentos del trabajo.

Es del interés de todos que el trabajo final sea resultado de un trabajo continuo a lo largo del semestre y no de un esfuerzo apresurado en sus últimas semanas. Las fechas siguientes deben ser tomadas en cuenta para el desarrollo del trabajo. Salvo en casos extraordinarios, son inamovibles.

- Hasta la semana 4.
Reuniones personales de discusión con los integrantes del seminario sobre propuestas de trabajo.
- Hasta la semana 8
Entrega de un borrador de trabajo. Más que ser un motivo de presión, el borrador debe ser tomado como una oportunidad para clarificar los objetivos y argumentos de los trabajos finales a partir de la elaboración de un documento esquemático sobre ellos. La evaluación de este borrador no está necesariamente relacionada con la evaluación final del trabajo.
- Semana 15
Entrega del trabajo final

* Exámenes

Los estudiantes también pueden seleccionar realizar dos exámenes que evaluarán conocimientos adquiridos durante el seminario y la capacidad de dialogar de manera constructiva, crítica y original con las lecturas.

Un examen será aplicado en la semana 8, y otra en la semana 15. Las preguntas se relacionarán con las lecturas acumuladas hasta la fecha de aplicación del examen. Las respuestas al examen deben ser entregadas electrónicamente a más tardar 72 horas después de haber sido enviado.

El desempeño será evaluado a partir de la siguiente rúbrica de evaluación:

V. RÚBRICA DE EVALUACIÓN

- 10** Desempeño excepcional. La alumna demuestra un dominio concreto y crítico de los textos asignados, habilidad para entender y aplicar su aparato conceptual, y capacidad para hacer una movilización eficiente, original y precisa de sus para la elaboración de tesis originales.
- 9** Desempeño muy bueno, indicativo de un conocimiento sólido de los temas del curso, un uso aceptable de los conceptos que discute, y capacidad para identificar problemas o agendas de investigación relevantes a partir de las ideas presentadas en los textos.
- 8** Desempeño adecuado. La alumna demuestra un conocimiento general de los temas del curso y una familiaridad con su terminología básica. También es capaz de desarrollar posturas específicas respecto a las ideas principales de los textos.
- 7** Desempeño suficiente. Demuestra un conocimiento general aunque poco interconectado sobre las ideas presentadas en el curso, capacidad para entender los puntos más relevantes de los conceptos que revisa, y habilidad para entablar diálogos aislados con ciertas ideas de los textos revisados.
- 6** Desempeño mínimamente aceptable. Muestra familiaridad parcial con las ideas principales del curso, y puede detectar y enunciar sus ideas más esenciales. Al mismo tiempo, el alumno demuestra lagunas importantes que hacen recomendable una nueva participación en el seminario en caso de que la participante así lo deseara.
- ≤5** Desempeño insuficiente, indicativo de lagunas suficientemente grandes como para recomendar volver a participar en el seminario.

VI. CONSIDERACIONES LOGÍSTICAS

- * El curso sigue un formato de seminario. La lectura de los textos asignados y la asistencia al curso, así como la participación en el mismo, son obligatorios e indispensables para su buen funcionamiento.
- * La utilización de aparatos electrónicos durante el seminario debe restringirse a la toma de notas y a la revisión de textos. Si el uso de estos aparatos comienza a entorpecer las discusiones del seminario se tomará la decisión de prohibir su uso.

Calendario de Lecturas

Las lecturas tratan de equilibrar producción teórica y análisis empírico, e incluyen traducciones al español en la medida de lo posible. Las lecturas en forma de artículos deben ser leídas en su totalidad; las páginas requeridas para leer en caso de libros se especifican para cada caso.

1 / Premisas

Semana 1

Contexto

Además de discutir los requerimientos de la clase, y además de discutir los requerimientos y objetivos de la clase, en la primera semana del seminario discutimos las premisas metodológicas, sustantivas y conceptuales que separan a la sociología de la cultura contemporánea con otros enfoques alternativos de análisis cultural.

Nuestra discusión comienza revisando una clarificadora discusión sobre el significado del término “cultura” proveído por William Sewell. Posteriormente revisa los trabajos funcionalistas contra el enfoque contemporáneo de la sociología de la cultura se desarrolló (Parsons), críticas fundacionales hacia estas aproximaciones (Swidler), y esfuerzos más recientes para generar un marco analítico amplio para entender la manera en que la cultura incide sobre el comportamiento social (Vaisey).

Finalmente, discutiremos los puntos de conexión y las divergencias que este nuevo enfoque de estudio cultural tiene en relación con textos de sociología clásica (Weber, Marx, Durkheim), enfoques recientes “sociología analítica”, y tradiciones de interpretación crítica con las que el término “sociología de la cultura” se asocia fuera del campo académico.

Lecturas asignadas

- ★ Sewell Jr., William (1999), “The Concepts of Culture”, en Victoria E. Bonnell y Lynn Hunt (eds.), *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture*. Berkeley: University of California, pp. 35-61.
- ★ Parsons, Talcott, y Edward A. Shils (eds.) (1962 [1951]), *Hacia una teoría general de la acción*. Buenos Aires: Kapelusz, pp. 75-83; 315-341 (parte II, capítulo 1, secciones 1 y 2; Parte III, Capítulos 1 y 2).
- ★ Swidler, Ann (2000), *Talk of Love. How Culture Matters*. Chicago: University of Chicago, pp.11-23 (Capítulo 1).
- ★ Vaisey, Stephen (2009), “Motivation and Justification: A Dual-Process of Culture in Action”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 114, No.6, pp. 1675-1715.

Lecturas sugeridas

Críticas del funcionalismo

Wrong, Dennis (1961), “The Oversocialized Conception of Man in Modern Sociology”, en *American Sociological Review*, Vol. 26, No. 2, pp.183-193.

Swidler, Ann (1986), “Culture in Action: Symbols and Strategies”, en *American Sociological Review*, Vol. 51, No.2, pp. 273-286.

Perlman, Janice (1976), *The Myth of Marginality. Urban Poverty and Politics in Rio de Janeiro*. Berkeley: University of California, pp. 97-102, 108-118, 140-152 (Selecciones de Capítulos 4 y 6).

Cultura y sociología clásica

Marx, Karl, y Frederick Engels (1932 [1846]), *The German Ideology*. New York: International Publishers, pp. 15-54 (Parte I, Sección A).

Weber, Marx (1979 [1905]), *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. London: Routledge, pp. 3-13, 102-126.

Durkheim, Émile (1982 [1912]), *Las formas elementales de la vida religiosa*. Madrid: Akal, pp. 193-224, (Libro 2, Cap. 7). Sugeridas: pp. 1-18, 327-345,401-414 (Introducción; Libro 3, Capítulo 3; Conclusión, Secciones 3 y 4).

Sociología analítica

Hedström, Peter (2011), “What is Analytical Sociology All About? An Introductory Essay”, en Bearman, Peter, y Peter Hedström, *The Oxford Handbook of Analytical Sociology*. Oxford: Oxford University, pp. 1-24.

Semana 2

Descripción

¿Cómo podemos describir robustamente una situación “cultural”?

Esta semana algunos ejemplos de metodologías contemporáneas para el estudio empírico de la cultura. Discutimos cada una de ellas comenzamos con las menos estrictamente formales (pero no por ello menos rigurosas), y terminamos revisando aproximaciones más formalizadas: estudios etnográficos (Khan), análisis de encuestas (Polavieja), enfoques experimentales (Salganik), y análisis formales de secuencias y relaciones. (Smith).

Usamos estos materiales para discutir las fortalezas y debilidades de sus enfoques analíticos, y para identificar las ventajas y desventajas que cada una de ellas plantea para el análisis de procesos culturales específicos.

Lecturas asignadas

- ★ Khan, Shamus (2012), *Privilege. The Making of an Adolescent Elite at St. Paul's School*. Princeton: Princeton University, pp. 41-113 (Capítulos 2 y 3).
- ★ [Hojea] Swidler, Ann (2000), *Talk of Love. How Culture Matters*. Chicago: Chicago University, 215-236 (Apéndice metodológico).
- ★ Polavieja, Javier (2015). “Capturing Culture. A New Method to Estimate Exogenous Cultural Effects Using Migrant Populations”, en *American Sociological Review*, Vol. 80, No.1, pp. 166-191.
- ★ Salganik, Matthew (2006), “Experimental Study of Inequality in an Artificial Cultural Market”, en *Science*, Vol. 311, pp. 854-856, y material de soporte en línea.
- ★ Smith, Tammy (2007), “Narrative Boundaries and the Dynamics of Ethnic Conflict and Conciliation”, en *Poetics*, Vol. 35, No.1, pp. 22-46.

Lecturas sugeridas

- Geertz, Clifford (1997 [1972]) “Juego profundo: notas sobre la riña de gallos en Bali”, en Geertz, Clifford, *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa.
- Mohr, John (1998), “Measuring Meaning Structures”, en *Annual Review of Sociology*, Vol. 24, pp. 345-370.
- Marsden, Peter, y Joseph Swingle (1994), “Conceptualizing and Measuring Culture in Surveys: Values, Strategies and Symbols”, en *Poetics*, Vol. 22, No.4, pp. 269-289.
- Bearman, Peter, y Katherine Stovel (2000), “Becoming a Nazi: a Model for Narrative Networks”, en *Poetics*, Vol. 27, No. 2-3, pp.66-90.

2 / Sitios

Semana 3

Cultura en Individuos:

Subjetividad, Identidades, Cognición, Hábitus.

Nuestro punto de partida es un texto clásico de Herbert Mead sobre la importancia que el “otro generalizado” [“generalized other”] tiene para la construcción de la subjetividad durante la niñez. Como contraparte empírica, discutimos una investigación sobre la manera en que la formación de una consciencia de “género” se alienta en jardines de niños (Martin).

Los textos de Meade y Martin ayudan a identificar una cuestión importante para entender la manera en que la cultura incide en la realidad social: ¿Cómo se desarrollan y de qué manera se reproducen y cristalizan identidades sociales específicas?

Una manera de aproximarse a esta pregunta es entender a las identidades sociales desde una dimensión cognitiva. En este tenor, Brubakers, Loveman y Stamatov discuten sobre la manera en que la “etnicidad”, una de las identidades políticas más potentes y frecuentemente estudiadas, puede concebirse—y estudiarse—como un fenómeno de carácter cognitivo. Posteriormente, discutimos un trabajo de Fiske, Kinder y Larter que ejemplifica la relevancia empírica de enfoques cognitivos para comprender mejor la manera en que las personas navegan su relación con el mundo de la política.

Otra manera de aproximarse a la noción de “identidades” es entenderlas como de prácticas sociales recurrentes. Centramos nuestra discusión de esta alternativa alrededor de la noción de “hábitus” desarrollada por Pierre Bourdieu—uno de los sociólogos más influyentes de la segunda mitad del siglo XX— y de una exploración de la noción de “boxeador” como identidad práctica realizada por Loïc Wacquant a partir de trabajo etnográfico en gimnasios de boxeo en Chicago.

Lecturas asignadas

- ★ Mead, George Herbert (1982 [1934]), *Espíritu, persona y sociedad*. Barcelona: Paidós, pp. 182-215 (secciones 20-28).
- ★ Martin, Karin (1998). “Becoming a Gendered Body: Practices of Preschools”, en *American Sociological Review*, Vol. 63, No. 4, pp. 494-511.
- ★ Brubakers, Roger, Mara Loveman, y Peter Stamatov (2004), “Ethnicity as Cognition”, en *Theory and Society*, No.33, pp.31-64.
- ★ Fiske, Susan, Donald Kinder, y Michael Larter (1983), “The Novice and the Expert: Knowledge-Based Strategies in Political Cognition”, en *Journal of Experimental Psychology*, Vol.19, pp. 381- 400.
- ★ Wacquant, Loïc (2003), *Body and Soul: Notebooks of an Apprentice Boxer*. Oxford: Oxford University, pp. 2-11, 77-150 (prólogo, selecciones de capítulos1 y 2).
- ★ Bourdieu, Pierre (2007 [1980]), “Estructuras, hábitos, prácticas”, en Bourdieu, Pierre, *El Sentido Práctico*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 85-107.

Lecturas sugeridas

- DiMaggio, Paul (1997), “Culture and Cognition”, en *Annual Review of Sociology*, Vol. 23, pp. 263-287.
- Nisbett, Richard, et al. (2001), “Culture and Systems of Thought. Holistic vs. Analytic Cognition”, en *Psychological Review*, Vol. 108, No. 2, pp. 291-307.
- Shweder, Richard, (1982), “Does the Concept of the Person Vary Cross-Culturally?”, en Shweder, Richard, *Thinking Through Cultures*. Cambridge: Harvard University, pp.113-155.
- D’Andrade, Roy (1995), *The Development of Cognitive Anthropology*. Cambridge: Cambridge University.
- Simmel, Georg (1972 [1908]), “Group Expansion and the Development of Individuality”, y “The Metropolis and Mental Life”, en Donald N. Levine (ed.), *On Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago, pp. 251-293, 324-339.
- Desmond, Matthew (2006), “Becoming a Firefighter”, en *Ethnography*, Vol. 7, No.4, pp. 387-421.

Semana 4 Cultura y Lenguaje

Esta sesión es la primera de dos que discuten la relación entre sociedad y “recursos de significación” que frecuentemente presentan como externos al individuo: el lenguaje, el espacio, y el tiempo. En esta semana nos enfocamos en el lenguaje.

Nuestra discusión comienza con la discusión fundacional que Ferdinand de Saussure hace sobre la relación entre las palabras y su significado subyacente. El corazón de la teoría Saussuriana de significación arguye que debemos de ver los significados no como latentes, sino de manera relacional. Escrita hace ya más de cien años, esta discusión ha orientó buena parte de la producción de investigación lingüística a lo largo del siglo XX. Dentro de un plano ya sociológico, King To Yeung toma un enfoque Saussuriano para identificar los distintos significados que la palabra “amor” tiene para distintos grupos sociales. Bernstein, por otra parte, examina diferencias lingüísticas entre clases sociales.

Posteriormente, a través de George Lakoff, discutimos la manera en que la metáfora, que puede concebirse desde una perspectiva Saussuriana como dos conceptos otrora desconectados que acaban siendo relacionados en un periodo corto de tiempo, se vuelve un factor importante para orientar y estructurar significados de nuestra vida cotidiana.

Finalmente, adelantándonos a la sesión 7, también discutimos la manera en que distintos grupos sociales acaban desarrollando regímenes comunicativos distintos (Bakhtin), y la manera en que estas comunidades lingüísticas diferenciadas fungen como factores de estratificación social (Bernstein).

Muchas de estas interesantes discusiones permanecen poco aplicadas en estudios empíricos sociológicos y políticos. En conjunto, delimitan un emocionante campo de investigación en búsqueda de ser desarrollado.

Lecturas asignadas

- ★ De Saussure, Ferdinand (1977 [1916]), *Course in General Linguistics*. Glasgow: Fontana/Collins, pp. 65-78 (capítulos 1-2).
- ★ To Yeung, King (2005), “What Does Love Mean?”, en *Social Forces*, Vol. 84, No.1, pp. 391-420.
- ★ Bernstein, Basil (2003 [1971]), “Linguistic Codes, Hesitation Phenomena and Intelligence”, en *Class, Codes and Control*. London: Routledge, pp. 58-72.
- ★ Lakoff, George, y Mark Johnson (2003 [1980]), *Metaphors we Live By*. Chicago: University of Chicago, pp.3-24, 33-40 (secciones 1-5, 7-8).
- ★ Bakhtin, Mikhail (1986 [1979]), “The Problem of Speech Genres”, en Bakhtin, Mikhail, *Speech Genres and other Late Essays*. Austin: University of Texas, pp. 248-293.

Lecturas sugeridas

- Polletta, Francesca (1998), “It Was like a Fever: Narrative and Identity in Social Protest,” en *Social Problems*, Vol. 45, No.2, pp. 137-159.
- Austin, J.L (1982 [1975]), “Conferencia I” y “Conferencia II”, en Carrió, G., y Rabbossi E (eds.), *Cómo hacer cosas con palabras. Palabras y acciones*. Buenos Aires: Paidós, pp.41-66.
- Gamson, Robert (1992), *Talking Politics*. Cambridge: Cambridge University, pp. 1-10, 117-134 (Introducción, capítulo 7).

2 / Sitios

Semana 5

Cultura, espacio, tiempo y materialidad

En esta semana discutimos al espacio, el tiempo, y los objetos que en ellos habitan como dimensiones experimentadas a partir de significados socialmente construidos.

Comenzamos leyendo un extracto de la etnografía clásica de Paul Willis sobre adolescentes de clase trabajadora en Inglaterra. En el pasaje que leemos, Willis discute el papel que la vestimenta y otros elementos no lingüísticos juegan en el despliegue de identidades sociales.

Posteriormente, los trabajos de William Sewell y Ann Mische nos sensibilizan sobre la manera en que percepciones culturalmente mediadas sobre el transcurrir del tiempo condicionan la acción social a partir de la “experiencia” de un momento contingente (Sewell), o a partir de la construcción socialmente diferenciada de nociones de futuro (Mische).

Posteriormente, revisamos la poderosa investigación de Richard Biernacki sobre la creación de la noción del concepto de “trabajo” en la modernidad capitalista. En específico, discutimos las técnicas de administración tanto espacial como temporal que fueron utilizadas para este objetivo.

Finalmente, la etnografía de Javier Auyero sobre relaciones clientelares peronistas en Argentina revelar cómo narrativas históricas dotan a recursos materiales de significados específicos, y cómo estos significados acaban siendo estratégica movilizados por reproducir relaciones de poder.

Lecturas asignadas

- ★ Willis, Paul (1981 [1977]), *Aprendiendo a trabajar*. Madrid: Akal. pp. 1-44 (capítulo 1).
- ★ Sewell Jr., William (1996), “Historical Events as Transformations of Structures: Inventing Revolution at the Bastille”, en *Theory and Society*, Vol. 25, No.6, pp. 841-881.
- ★ Mische, Ann (2009), “Projects and Possibilities: Researching Futures in Action”, en *Sociological Forum*, Vol. 24, No.3, pp. 694-703.
- ★ Biernacki, Richard (1997), *The Fabrication of Labor. Germany and Britain, 1640-1914*. Berkeley: University of California, pp. 93-144 (capítulo 3).
- ★ Auyero, Javier (2000), *Poor People's Politics*. Durham: Duke University, pp. 119-151 (Capítulo 4).

Lecturas sugeridas

Materialidad

- Willis, Paul (2000), *The Ethnographic Imagination*. Cambridge: Polity, pp. 14-44.
- Latour, Bruno, *Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network Theory*. Oxford: Oxford University, pp. 1-17 (Introducción).

Espacio

- Simmel, Georg (1988 [1903]), “La metrópolis y la vida mental”, en Mario Bassols, et al. (comps.), *Antología de Sociología Urbana*. Ciudad de México: UNAM, pp. 47-61.
- Foucault, Michel (1976 [1975]), *Vigilar y castigar*. Buenos Aires: Siglo XXI, pp. 180-211 (Parte 3, Capítulo 3).

Temporalidad

- Sewell, William (1992), “A Theory of Structure: Duality, Agency and Transformation”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 98, No.1, pp. 1-29.
- Mannheim, Karl (1993 [1923]), “El problema de las generaciones”, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Vol. 62, pp. 193-242
- Schutz Alfred (1962), “Tiresias or Our Knowledge of Future Events”, en Arvid Brodersen (ed.), *Collected Papers. Studies in Social Theory*. The Hague: Martinus Nijhoff.
- Swidler, Ann (2000), *Talk of Love. How Culture Matters*. Chicago: Chicago University, pp.43-70, 215-236 (Cap. 3).

Semana 6

Cultura en Interacciones

Más allá del lenguaje, ¿qué papel juega la cultura cuando dos o más sujetos interactúan en la vida diaria? Y desde una perspectiva inversa pero complementaria, ¿de qué manera estas interacciones inciden en la producción de cultura?

Los trabajos que revisamos en esta semana revelan cómo consideraciones culturales se despliegan y regulan—conscientemente o no—tres diferentes registros de interacción: el ritual, el emocional, y el comunicativo.

Comenzamos revisando un ensayo clásico de Erving Goffman sobre la manera en que las interacciones humanas se organizan a partir de estructuras dramáticas concretas. Arlie Hochschild, por otra parte, nos familiariza sobre la importancia que consideraciones emocionales juegan en la interacción humana y en la reproducción de jerarquías sociales.

Por último, Gibson y Eliasoph nos introducen al fascinante mundo de las estructuras comunicativas humanas y a la manera en que sus equilibrios contribuyen a la reproducción de inequidades sociales. Desde la literatura de análisis conversacional [conversation analysis], Gibson muestra cómo la comunicación humana se conduce de una forma notablemente estable y ordenada, y cómo este orden reproducir estructuras sociales de mayor nivel agregado.

Eliasoph, por el otro lado, enlaza dinámicas culturales habitando interacciones individuales con la de grupos sociales más agregados (el nivel de análisis que revisamos en la sesión siguiente). Su trabajo nos muestra la manera en que las reglas interactivas de grupos activistas acaba limitando su potencial político incluso cuando esta dimensión es reconocida como valiosa por ellos mismos.

Lecturas asignadas

- * Goffman, Erving (2001 [1959]), *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu, pp. 29-151 (capítulos 1-3).
- * Hochschild, Arlie (1979). "Emotion Work, Feeling Rules and Social Structure", en *American Journal of Sociology*, Vol. 85, pp. 551-575.
- * Gibson, David (2005), "Taking Turns and Talking Ties: Networks and Conversational Interaction", en *American Journal of Sociology*, Vol. 110, No. 6, pp. 1561-1597.
- * Eliasoph, Nina, y Paul Lichterman (2003), "Culture in Interaction", en *American Journal of Sociology*, Vol. 108, No. 4., pp. 735-794.

Lecturas sugeridas

Ritual

- Alexander, Jeffrey (2004), "Cultural Pragmatics: Social Performance Between Ritual and Strategy", en *Sociological Theory*, Vol. 22, No.4, pp. 527-573.
- Goffman, Erving, (1956), "The Nature of Deference and Demeanor", en *American Anthropologist*, Vol. 58, No. 3, pp. 473-502.
- Eliasoph, Nina (1990). "Political Culture and the Presentation of a Political Self", en *Theory and Society*, Vol. 19: 465-90.
- Ridgeway, Cecilia L., et al. (1998). "How do Status Beliefs Develop? The Role of Resources and Interactional Experience", en *American Sociological Review*, Vol. 63: 331-50.

Emociones

- Collins, Randall (2004), *Interaction Ritual Chains*. Princeton: Princeton University, pp.1-46 (capítulo 1).

Estructuras y estilos comunicativos

- Schegloff, Emanuel (1992), "Repair After the Next Turn: The Last Structurally Provided Defense of Intersubjectivity in Conversation" en *American Journal of Sociology*, Vol. 97, No.5, pp.1295-1345.
- Warfield-Rawls, Ann (2000), "Race as an Interaction Order Phenomenon", en *Sociological Theory*, Vol. 18, No.2, pp 242-274.
- Fine, Gary Alan (1979), "Small Groups and Culture Creations", en *American Sociological Review*, Vol. 44, No. 5, pp. 733-745.

2 / Sitios

Semana 7

Cultura en comunidades: Campos y Redes

Esta semana identificamos procesos culturales en la conformación, estabilización y reproducción de lo que podemos llamar a grandes rasgos como “comunidades”: grupos de personas que pueden o no conocerse o estar interactuando directamente, pero influyen entre ellos a partir de las posiciones que ocupan y las acciones que realizan en un campo de acción social común específico y delimitado por un repositorio compartido de historias, identidades y parámetros de evaluación.

Las primeras dos lecturas están relacionadas con la noción de “campo” desarrollada por Pierre Bourdieu. La primera de ellas, escrita por el propio Bourdieu, realiza una introducción de este concepto. El libro de Cynthia y Harrison White, por otra parte desarrolla una brillante discusión empírica sobre las dinámicas de campo que llevaron a cambios abruptos en el mundo del arte en Francia a finales del siglo XIX, y que pavimentaron el camino para la aparición, desarrollo y éxito del impresionismo como movimiento artístico en dicho país.

Posteriormente discutimos un par de investigaciones que nos invitan a reflexionar sobre la manera en que la cultura forma, y es formada a su vez por redes sociales. Vaisey y Lizardo investigan empíricamente cómo visiones específicas del mundo condicionan la formación de redes sociales. McLean, por otra parte, investiga en el contexto de la Italia renacentista la manera en que las redes de patronazgo entre mecenas y artistas se relaciona con maneras concretas de estabilizar significados de relaciones entre estos dos actores.

Lecturas asignadas

- * Bourdieu, Pierre (1993), “The Field of Cultural Production”, en *The Field of Cultural Production*. New York: Columbia University, pp. 29-73 (capítulo 1).
- * White, Harrison, y Cynthia A. White (1993), *Canvases and Careers. Institutional Change in the French Painting World*. Chicago: University of Chicago, pp.16-110 (capítulos 2 y 3).
- * Vaisey, Stephen, y Omar Lizardo (2010), “Can Cultural Worldviews Influence Network Composition?”, en *Social Forces*, Vol. 88, No. 4, pp.1595-1618.
- * McLean, Paul (1998), “A Frame Analysis of Favor Seeking in the Renaissance: Agency, Networks and Political Culture”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 104, No.1, pp.51-91.

Lecturas sugeridas

Redes

- White, Harrison (2008), *Identity and Control*. Princeton: Princeton University, pp.1-62
- Emirbayer, Mustafa, y Jeff Goodwin (1994), “Network Analysis, Culture and the Problem of Agency”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 99, No.6, pp. 1411-1454.
- Collins, Randall (1998), *The Sociology of Philosophies: a Global Theory*. Cambridge: Belknap, 19-79.
- Frickel, Scott Frickel, y Neil Gross (2005). “A General Theory of Scientific/Intellectual Movements”, en *American Sociological Review*, Vol. 70, No. 2: 204-232.

Campos

- Levi Martin, John (2003), “What is Field Theory?”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 109, No.1, pp. 1-49.
- Bourdieu, Pierre (1995 [1996]), “The Author’s Point of View” in Bourdieu, Pierre, *The Rules of Art. Genesis and Structure of the Literary Field*. Stanford: Stanford University, pp. 318-418.
- Griswold, Wendy (1987), “The Fabrication of Meaning: Literary Interpretation in the United States, Great Britain, and the West Indies”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 92, No.5, pp.1077-11.
- DiMaggio, Paul (1982), “Cultural Entrepreneurship in 19th Century Boston”, en *Media, Culture and Society*, No. 4, pp.33-50.

Semana 8

Cultura en sociedad: Instituciones, “Realidad”

Esta semana revisa la formación y reproducción de reglas o expectativas de acción repetidas, esperadas, y típicamente experimentadas como naturales. Una manera más sencilla de denominar a estos elementos es la de “instituciones sociales”. La mayor parte de estudios relacionados con la importancia social de estas reglas han sido desarrolladas por una dinámica agenda de investigación dentro de la sociología conocida como “nuevo institucionalismo”.

Comenzamos esta discusión revisando dos textos clásicos de esta literatura. El ensayo seminal de Paul DiMaggio y Walter Powell introduce la noción de “isomorfismo”, o la tendencia que actores interrelacionados en campos específicos tienen a desarrollar conductas similares. John Meyer, por otra parte, discute un proceso similar para el caso específico de la construcción del estado-nación moderno.

En un sentido amplio, la noción misma de realidad puede ser pensada como uno de los ejemplos más amplios de institución social. El resto de las lecturas exploran cuestiones relacionadas con esta interpretación. El texto de Berger y Luckman realiza una examinación general de esta cuestión. Boltansky y Thévenot, por el otro lado, identifican diferentes regímenes de justificación que ordenan el espacio de lo posible—ergo, de lo “real” — en espacios de experiencia social específicos, como el económico, político o legal.

Finalmente, discutimos un texto fundacional de la etnometodología, una fascinante línea de estudio empírica sobre producción de realidad. La pieza que discutimos es un estudio de Harold Garfinkel, uno de los fundadores de enfoque. Su obra se centra en investigar las múltiples reglas de interacción social sobre las que se basa la suposición de que todos estamos operando en una realidad social única y compartida.

Lecturas asignadas

- ★ DiMaggio, Paul, y Walter Powell (1983), “Retorno a la jaula de hierro: el isomorfismo institucional y la racionalidad en los campos organizacionales”, en Paul DiMaggio y Walter Powell (eds.), *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, pp.104-125.
- ★ Meyer, John (1994) “Ontology and Rationalization in the Western Cultural Account”, en Richard Scott y John Meyer (eds.), *Institutional Environments and Organizations*. Thousand Oaks: Sage, pp. 9-27.
- ★ Berger, Peter, y Thomas Luckmann (1966 [1991]), *The Social Construction of Reality*. London: Penguin, pp. 31-48, 70-88 (capítulo 1, secciones 1 y 2; capítulo 3, secciones 1b y 1c).
- ★ Boltansky, Luc, y Laurent Thévenot (2006), *On Justification*. Princeton: Princeton University, 2006, pp. 25-40.
- ★ Garfinkel, Harold (1967), “Studies of the Routine Grounds of Everyday Activities”, en Harold Garfinkel, *Studies in Methodology*. Englewood Cliffs: Prentice Hall, pp.35-75.

Lecturas sugeridas

- Heritage, John (1987), “Harold Garfinkel”, en Anthony Giddens and Jonathan Turner (eds.), *Social Theory Today*. Stanford: Stanford University Press, pp. 224-272.
- Espeland, Wendy, y Mitchell Stevens (1998), “Commensuration as a Social Process”, en *Annual Review of Sociology*, Vol. 24, pp. 313-343.
- Zhao, Wei (2005), “Understanding Classifications. Empirical evidence from the American and France Wine Industries”, en *Poetics*, Vol. 33, No. 3-4, pp. 179-200.
- Friedland, Roger, y Robert Alford (1994), “Introduciendo de nuevo a la sociedad: símbolos, prácticas y contradicciones institucionales”, en W.W.Powell and Paul DiMaggio (eds.), *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional*. México, Fondo de Cultura Económica, pp.104-125.

3 / Aplicaciones

Semana 9

Agencia y Cambio

Esta semana inaugura nuestras discusiones sobre cómo la cultura participa como factor explicativo en fenómenos sociales relevantes. En esta semana discutimos la manera en que incide, de manera deliberada o no, con procesos de agencia individual y de cambio social a gran escala.

Styhre escribe desde el campo de los estudios de ciencia y tecnología, y discute la importancia en que prácticas lúdicas sin un objetivo claro tienen en el desarrollo cotidiano de innovaciones tecnológicas. Gibson también se enfoca en cambios y agencia a niveles micro, aunque en un contexto dramáticamente diferente. Su libro investiga la manera en que prácticas de comunicación específicas entre el presidente de los Estados Unidos y oficiales de alto rango durante la crisis nuclear de Cuba en los años sesenta estructuraron la toma de decisiones en un contexto de alta contingencia y poca margen de acción.

Desde una perspectiva macro, Eiko Ikegami discute las maneras en que cambios en prácticas de sociabilidad y en redes sociales de producción artística en Japón acabaron funcionando como plataformas de cambio político en el siglo XIX.

Finalmente, terminamos discutiendo un provocativo estudio de los antropólogos Peter Richardson y Robert Boyd que llama a la adopción de un enfoque ecológico para el estudio de cambio cultural a largo plazo.

Lecturas asignadas

- ★ Styhre, Alexander (2008), "The Element of Play in Innovation Work. The Case of New Drug Development", en *Creativity and Innovation Management*, Vol. 17, No.2, pp. 136-146.
- ★ Gibson, David (2012), *Talk at the Brink, Deliberation and Decision during the Cuban Missile Crisis*. Princeton: Princeton University, pp. 1-50.
- ★ Ikegami, Eiko (2005), *Bonds of civility. Aesthetic Networks and the Political Origins of Japanese Culture*. Cambridge: Cambridge University, pp.19-66.
- ★ Richardson, Peter, y Robert Boyd (2004), *Not by Genes Alone: How Culture Transformed Human Evolution*. Chicago: University of Chicago, pp. 58-99 (capítulo 3).

Lecturas sugeridas

- Wagner-Pacifici, Robin (2000), *Theorizing the Standoff: Contingency in Action*. Cambridge: Cambridge University, pp.1-60, 214-238.
- Rao Hayagreeva, Philippe Monine, y Rodolphe Durand (2003), "Institutional change in Toque Ville", en *American Journal of Sociology*, Vol.108, No. 4, pp. 795-843.
- Gibson, David (2000), "Seizing the Moment: The Problem of Conversational Agency", en *Sociological Theory*, Vol. 18, No. 3, pp. 368-382.
- Ricoeur, Paul (1980 [1975]), *La metáfora viva*. Madrid: Ediciones Cristiandad, pp. 71-93, 98-110, 154-191, 192-236. (estudio II; estudio III, secciones 1 y 2; estudio 4, secciones 3-5; estudio V).

Semana 10 Acción Colectiva

Los trabajos que revisamos en esta sesión visibilizan el intenso trabajo cultural que se requiere para la generación de acción colectiva—especialmente una exitosa.

Comenzamos discutiendo la discusión seminal de Robert Benford y David Snow sobre la aplicación del concepto de “enmarcamiento” [framing] para el estudio de movimientos sociales, y la importancia que estrategias de enmarcamiento tienen para desarrollar movilizaciones y acciones de protesta y movilización efectivas y sostenidas.

Posteriormente, en su trabajo comparado sobre diferencias discursivas en movimientos pro-abortistas entre Alemania y los Estados Unidos, Marx-Ferrée discute como el trabajo de enmarcamiento se define a partir de contextos culturales más amplios, más allá de aquellos significados compartidos al interior de un movimiento social. Steinberg, por otra parte, discute la manera en que los marcos de movimientos sociales van no de manera independiente sino dialógica con su realidad cultural externa.

Por último, Summers Effler revela el importante papel que el trabajo emocional y la regulación del flujo del tiempo poseen para la viabilidad de grupos activistas.

Lecturas asignadas

- * Benford, Robert, y David Snow (2000), “Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment”, en *Annual Review of Sociology*, Vol. 26, pp. 611-639.
- * Marx Ferrée, Myra (2003), “Resonance and Radicalism: Feminist Framing in the Abortion Debates of the United States and Germany”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 109, No.2, pp. 304-344.
- * Steinberg Marc (1999), “The Talk and Back Talk of Collective Action”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 5, No.3, pp. 736-780.
- * Summers Effler, Erica (2010), *Laughing Saints and Righteous Heroes: Emotional Rhythms in Social Movement Groups*. Chicago: University of Chicago, pp.1-22, 183-200 (capítulos 1 y 5).

3 / Aplicaciones

Semana 11

Estratificación y Desigualdad

¿De qué manera la cultura se convierte, implícita o explícitamente, en un instrumento de reproducción de desigualdades sociales?

Bourdieu desarrolla el concepto de “capital cultural” para describir diferencias de clase en el consumo cultural y presenta también una poderosa aplicación de este concepto en *La Distinción*, quizá su obra más importante.

Por el otro lado, Michèle Lamont extiende esta línea de investigación al investigar “barreras simbólicas” que definen adscripciones sociales entre grupos con jerarquías sociales distintas.

Lecturas asignadas

- ★ Bourdieu, Pierre (2000 [1986]), “Las formas del capital: capital económico, capital cultural y capital social”, en Bourdieu, Pierre, *Poder, derecho y clases Sociales*. Bilbao: Desclée de Brouwer, pp. 131-165.
- ★ Bourdieu, Pierre (1988 [1984]), *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus, pp 257-320, 379-404 (capítulos 5 y 7).
- ★ Lamont, Michèle (1992), *Money, Morals and Manners. The culture of the French and the American Upper Middle Class*. Chicago: University of Chicago, pp. 88-128. (capítulo 4).

Lecturas sugeridas

- Lamont, Michèle, y Annette Lareau (1988), “Cultural Capital. Allusions, Gaps and Glissandos in Recent Theoretical Developments”, en *Sociological Theory*, Vol. 6, No.2, pp. 153-168.
- Simmel, George (1957), “Fashion”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 62, No.6, pp.541-558.
- Goffman, Erving (1951), “Symbols of Class Status”, en *British Journal of Sociology*, Vol. 2, No.4, pp. 294-304.
- Bryson, Bethany (1996), “Anything but Heavy Metal. Symbolic Exclusion and Musical Dislikes”, en *American Sociological Review*, Vol. 61, No. 5, pp.884-899.

Semana 12

Producción Intelectual y Poder

Esta semana discutimos el papel que las producciones culturales desarrolladas por “intelectuales” juegan en la institucionalización de comportamientos sociales y arreglos sociales, políticos y desiguales.

Comenzamos discutiendo el concepto de “hegemonía” desarrollado por Antonio Gramsci, y posteriormente revisamos dos trabajos que exploran la “performatividad” de la economía neoclásica —es decir, la manera en que la un campo de pensamiento participa en la promoción de prácticas sociales alineadas con sus propios postulados teóricos (MacKenzie, Muniesa y Siu; Garcia-Parpet).

Posteriormente discutimos un fragmento del texto clásico de Benedict Anderson sobre nacionalismo. En él se resalta la importancia que redes y marcos de entendimiento histórico sesgados hacia las élites en Latinoamérica tuvieron para la construcción de narrativas políticas de carácter nacional.

Proseguimos discutiendo una matización de estos por James Scott, quien discute cómo comunidades políticamente sojuzgadas desarrollan subrepticamente estrategias para resistir narrativas culturales impuestas desde arriba.

Finalmente, terminamos discutiendo una investigación de Michèle Lamont sobre la configuración de los campos intelectuales contemporáneos centrada en el análisis del éxito del filósofo francés Jacques Derrida, uno de las figuras centrales del pensamiento posmoderno, en Francia y los Estados Unidos.

Lecturas asignadas

- ✱ Gramsci, Antonio (1990), “Culture and Ideological Hegemony”, en Jeffrey Alexander and Steven Seidman (eds.), *Culture and Society. Contemporary Debates*. Cambridge: Cambridge University, pp. 47-55.
- ✱ MacKenzie, Donald, Fabian Muniesa, y Lucia Siu (2007), “Introduction”, en *Do Economists Make Markets? On the Performativity of Economics*. Princeton: Princeton University, pp. 1-19.
- ✱ Garcia-Parpet, Marie-France (2007), “The Social Construction of a Perfect Market: The Strawberry Auction at Fontaines-en-Sologne”, en MacKenzie, Donald, Fabien Muniesa y Lucia Si (eds.), *Do Economists Make Markets? On the Performativity of Economics*. Princeton: Princeton University, pp. 20-54.
- ✱ Anderson, Benedict (2006 [1983]), *Comunidades Imaginadas. Reflexiones sobre el origen y difusión del nacionalismo*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, pp. 26-75.
- ✱ Scott, James (2003 [1992]), *Los dominados y el arte de la resistencia*. Ciudad de México: Era. pp. 41-70, (capítulo 2).
- ✱ Lamont, Michèle (1987), “How to become a Dominant French Philosopher: the Case of Jacques Derrida”, en *American Journal of Sociology*, Vol. 93, No.3, pp. 584-622.

3 / Aplicaciones

Semana 13

Disciplina y Autoridad

¿De qué manera la cultura se moviliza por el estado como un instrumento de coerción?

Scott y Foucault discuten dos estrategias de intervención cultural estatal de larga duración. Una discute el desarrollo de técnicas de monitoreo y legibilidad social desde el seno del estado, y otra se centra en estrategias estatales orientadas a hacer de la sociedad monitorea de su propio comportamiento. Norbert Eliás, por otra parte, discute la manera en que la monopolización de la violencia por parte del Estado vino también aparejada de intensos cambios intensos en formas de socialización cotidiana.

Steinmetz, por otro lado, invierte la dirección causal de los trabajos de Scott, Foucault y Eliás. En su trabajo, investiga la manera en que marcos culturales compartidos por miembros de la burocracia colonial alemana sobre sociedades nativas guiaron de manera dramáticamente diferenciada el régimen de ocupación que el imperio alemán desarrolló en China, África y Polinesia a finales del siglo XIX y principios del XX.

Lecturas asignadas

- ★ Scott, James (1998), *Seeing Like a State*. New Haven: Yale University, pp. 53-84.
- ★ Foucault, Michel (1976 [1975]), *Vigilar y castigar*. Buenos Aires: Siglo XXI, , pp. 6-31, 211-236 (parte 1, capítulo 1; parte tres, capítulo 1).
- ★ Eliás, Norbert (2016 [1939]), *El proceso de la civilización*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, pp. 99-129, 152-156, 160-184. (Capítulo 2, Secciones 1, 2, y 3, selecciones de la sección 4).
- ★ Steinmetz, George (2008), *The Devil's Handwriting. Precoloniality and the German Colonial State in Qingdao, Samoa and Southwest Africa*. Chicago: University of Chicago, pp. 1-68 (capítulo 1).

Lecturas sugeridas

- └ Berezin, Mabel (1994), "Cultural Form and Political Meaning: State-Subsidized Theater, Ideology, and the Language of Style in Fascist Italy", en *American Journal of Sociology*, Vol. 99, No. 5, pp. 1237-1286.

Semana 14

Críticas normativas: Regímenes

¿Cuán complementaria o divergente es una línea de investigación cultural empírica de la cultura con ensayos interpretativos críticos sobre el estado cultural de las sociedades contemporáneas? ¿De qué manera el análisis empírico de la cultura puede funcionar como plataforma para la crítica y refinación de estos enfoques interpretativos, y viceversa? ¿Existen beneficios (y peligros) con la búsqueda de una teoría normativa de la cultura contemporánea? ¿Puede y debe existir, un criterio normativo organizador de la investigación cultural similar al que juega el de “democracia” en las ciencias políticas?

Esta es la primera de dos sesiones—las últimas del seminario—que exploran estas preguntas. En esta nos enfocamos a la discusión de textos normativos de interpretación crítica hacia la organización global de la cultura de las sociedades contemporáneas. Humberto Beck nos acerca a la crítica de Iván Illich a la sobreinstitucionalización de las sociedades actuales, y a la proposición implícita que hace para adoptar el concepto de “autonomía” como un parámetro normativo de evaluación sociocultural.

Guy Debord, por otra parte, critica el contenido y la forma de rituales sociales de interacción contemporánea. Para él estos rituales, en lugar de defender la inviolabilidad del concepto de persona anteriormente imperante (cf. Goffman), se orientan a uniformizar las subjetividades actuales y hacerlas dependientes de identidades socialmente dominantes.

Lecturas asignadas

- ★ Beck, Humberto (2017), *Otra modernidad es posible. El pensamiento de Iván Illich*. Ciudad de México: Malpaso, pp. 49-96.
- ★ Debord, Guy (1995 [1970]), *La sociedad del espectáculo*. Santiago de Chile: Naufragio, pp. 8-31, 94-100, 127-130 (Pasajes 1-54)

Lecturas sugeridas

- Adorno, Theodor (1998 [1944]), “The Culture Industry: Enlightenment as Mass Deception”, en *Dialectics of Enlightenment*. Stanford: Stanford University pp.94-136.
- Freud, Sigmund (1961[1929]) *Civilization and its Discontents*. New York: Norton.
- Castoriadis, Cornelius (1997 [1980, 1982]), “From Ecology to Autonomy”, y “The Crisis of Western Societies”, en Ames Curtis, David (comp.), *The Castoriadis Reader*. Oxford: Blackwell, pp. 239-265.
- Cayley, David, *Ivan Illich in Conversation*. Toronto: Anansi, pp. 1-58.

4 / Críticas

Semana 15

Críticas normativas: Críticas a la subjetividad política, y debate liberal comunitario

En la última semana de discusión del seminario revisamos textos que critican jerarquías y desigualdades existentes entre identidades sociales. Aunque todas estas críticas fueron articuladas de manera independiente del debate entre liberales y comunitarios dentro de la filosofía política, muchas de sus discusiones están implícitamente relacionadas con esta controversia. Comenzamos, pues, revisando este debate usando como punto de partida de un texto de Michael Walzer.

Posteriormente, revisamos las críticas a la producción moderna de identidades de étnico-culturales, raciales y de género a través de textos de Edward Said, W.E.B DuBois, y Judith Butler.

Lecturas asignadas

- ✱ Walzer, Michael (1990), "The Communitarian Critique of Liberalism", en *Political Theory*, Vol. 18, No.1, pp. 6-23.
- ✱ Said, Edward (1978), *Orientalism*. New York: Vintage, pp. 31-48, 284-328.(capítulo 1, sección 1; capítulo 3, sección 4).
- ✱ DuBois, W.E.B (1903), "Of Our Spiritual Strivings", en W.E.B. DuBois, *The Souls of Black Folk*, pp. 7-15.
- ✱ Butler, Judith (2007 [1990]), *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge, pp. 1-34, 151-172. (capítulo 1; capítulo 2, "Gender Complexity and the Limits of Identification", "Reformulating Prohibition as Power).

Lecturas sugeridas

- Marcuse, Herbert (1964[1954]), *One-Dimensional Man*. Boston: Beacon, pp. 123-169 (chapters 6 and 7).
- Chakrabarty, Dipesh (2007), *Provincializing Europe. Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton: Princeton University, pp. 3-26, 117-149 (introducción, chapter 5).
- Fannon, Franz (1986[1952]), *Black Skin, White Masks*. London: Pluto, pp. 17-40 (Chapter 1).

Semana 16

Presentación de trabajos finales